

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11<http://www.crimea.arbitr.ru>E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Симферополь

23 ноября 2017 года

Дело №А83-11088/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года. Решение в полном объеме изготовлено 23 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Ищенко Г.М., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Рахматовой Д.З., рассмотрев материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» (ОГРН 1149102089861, ИНН - 9103010712, пер. Дарсановский, д. 21, г. Ялта, Республика Крым, 298612)

к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН 1149102000860 ИНН 9102001017, ул. Кечкеметская, д. 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022)

о признании незаконным и отмене предписания, признании незаконными выводов акта проверки,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» - Енин А.М., директор, приказ №1 от 21.11.2014, Кузьмин В.В., доверенность от 01.01.2017 №1,

от Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым – Клименко А.В., доверенность от 05.04.2017 №428.

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» (далее – заявитель, ООО «Стройдеталь-Сервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым (далее – суд, арбитражный суд) с заявлением к министерству экологии

и природных ресурсов Республики Крым (далее- Минэкологии Крыма, контролирующий орган), согласно которому просит суд:

- признать незаконным и отменить предписание №087-0482 от 11.07.2017, выданное министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушения природных требований;

- признать незаконными выводы акта проверки №006, проведенной министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым с 05.07.2017 по 11.07.2017 по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пер. Дарсановский, 21 в отношении ООО «Стройдеталь – Сервис» на основании приказа Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым №1353 от 03.07.2017.

В обоснование заявления общество указывает на то, что обжалуемое предписание №087-0482 от 11.07.2017 является незаконным и необоснованным, поскольку приказ о проведении проверки, по результатам которой выдано предписание, был вручен директору 06.07.2017, при этом согласно акту и приказу о проведении проверки, проверка проводилась с 05.07.2017 по 11.07.2017. Кроме того, грунт, который указан в акте проверки как отходы производства и потребления, не является отходами, а является грунтом с территории, которую предприятие получило в аренду.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель Минэкологии Крыма в судебном заседании заявленные требования оспорил, указав на законность и обоснованность выданного предписания.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

Рассмотрев доводы заявления, изучив материалы дела, исследовав представленные участниками процесса доказательства, заслушав пояснения представителей заявителя, контролирующего органа, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что Минэкологии Крыма на основании приказа от 03.07.2017 №1353 проведена внеплановая выездная проверка ООО «Стройдеталь-Сервис», по результатам которой составлен акт проверки №066 от 11.07.2017, согласно которому, в частности, выявлены нарушения обществом в области обращения с отходами производства и потребления, а именно: осуществлено размещение отходов не в специально оборудованных сооружениях, предназначенных для размещения отходов; не разработаны и не утверждены нормативы образования отходов и лимитов на размещение отходов целях уменьшения количества их образования; не оформлены документы о

квалификации лиц, выданные по результатам прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования необходимых для работы с отходами I-IV классов опасности; не обеспечен учет образовавшихся, утилизированных, обезвреженных, переданных другим лицам и полученных от других лиц, а также размещенных отходов.

На основании указанного акта 11.07.2017 (в date предписания описка устранена контролирующим органом : предписание от 2017года, а не 2016года) обществу выдано предписание №087-0482 «Об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушения природоохранных требований» (далее- Предписание №087-0482, предписание), согласно которому заявителю предписано: до 11.11.2017 ликвидировать места несанкционированного размещения отходов производства и потребления на территории ООО «Стройдеталь-Сервис», выявленные в ходе проведения внеплановой выездной проверки, указанные в акте проверки №066 от 11.07.2017.

Заявитель, полагая, что предписание не соответствует требованиям закона, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их проведении регулируются положениями Закона № 294-ФЗ.

По смыслу статьи 17 Закона № 294-ФЗ предписание выносится в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается

определенный срок, за нарушение требований предписания наступает административная ответственность (статья 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Неопределенность и неисполнимость оспариваемого предписания уполномоченного органа является самостоятельным основанием для признания его незаконным, не соответствующим требованиям Закона № 294-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее- Закон №89-ФЗ) отходы производства и потребления (далее - отходы) - вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из Предписания №087-0482 следует, что, установив нарушение – места несанкционированного размещения отходов производства и потребления, Минэкологии Крыма указало на необходимость обществу ликвидировать места несанкционированного размещения отходов производства и потребления на территории ООО «Стройдеталь-Сервис», выявленные в ходе проверки, при этом, не конкретизировав места размещения, количество отходов. Вместе с тем в акте проверки значится, что обнаружено несанкционированное размещение отходов, а именно: (морфологический состав: грунт, образовавшийся в результате землеройных работ на открытом грунте, общей площадью 3081 кв.м, не в специально оборудованных сооружениях, предназначенных для размещения отходов. Грунт имеет слежавшуюся, трудноизвлекаемую текстуру, поросшую травянисто-кустарниковой растительностью, что свидетельствует о давности его образования. Документация, подтверждающая класс опасности, а также происхождение отходов не разработаны. Обследуемый участок территории, на котором выявлено несанкционированное размещение отходов, находится в западной части производственной базы.

Основанием для выдачи предписания контролирующий орган указывает статью 51 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», регламентирующую требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления.

При этом, контролирующим органом не принято во внимание, что под отходами понимаются такие остатки продуктов или дополнительный продукт, образующиеся в процессе производства, которые по завершении определенной деятельности не используются в непосредственной связи с этой деятельностью (пункт 3.1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения» (далее - ГОСТ 30772-2001)) либо утратили полностью или частично исходные потребительские свойства (пункт 3.11 ГОСТ 30772-2001). К отходам производства также относят образующиеся в процессе производства попутные вещества, не находящие применения в данном производстве (пункт 3.12 ГОСТ 30772-2001).

Под определенной деятельностью понимается производственная, исследовательская и другая деятельности, в том числе – потребление продукции, соответственно, различают отходы производства и отходы потребления.

К отходам производства относят образующиеся в процессе производства попутные вещества, не находящие применения в данном производстве: вскрышные породы, образующиеся при добыче полезных ископаемых, отходы сельского хозяйства, твердые вещества, улавливаемые при очистке отходящих технологических газов и сточных вод.

Отходы потребления это остатки веществ, материалов, предметов, изделий, товаров (продукции или изделий), частично или полностью утративших свои первоначальные потребительские свойства для использования по прямому или косвенному назначению в результате физического или морального износа в процессах общественного или личного потребления (жизнедеятельности), использования или эксплуатации. К отходам потребления относят полуфабрикаты, изделия (продукцию) или продукты, утратившие свои потребительские свойства, остановленные в сопроводительной эксплуатационной документации, что полностью согласуется с требованиями статьи 1 Закона № 89-ФЗ и пунктов 3.1, 3.11, 3.12 ГОСТ 30772-2001.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, рассмотрев обращение ЧП «Стройдеталь-Сервис» (правопреемник ООО «Стройдеталь-Сервис», заявитель) от 20.11.2005 №136, решение исполкома городского совета от 17.05.2005 №722 «О разрешении ЧП «Стройдеталь-Сервис» производства проектно-изыскательских работ по реконструкции существующей базы по адресу: г.Ялта, пер.Дарсановский, 21»,

разработанный и согласованный проект, заключение Ялтинской горСЭС №24-6312 от 15.11.2005, заключение ЯГУГУМЧС №634 от 18.11.2005, в соответствии со статьей 31 Закона Украины « О местном самоуправлении в Украине», исполнительный комитет Ялтинского городского совета 12.12.2005 принял решение №1769» О разрешении ЧП «Стройдеталь-Сервис» производства строительных работ по реконструкции существующей базы по адресу: г.Ялта, пер.Дарсановский,21».

Из пояснений представителей заявителя следует, что решением Хозяйственного суда от 15.05.2008 по делу №2-1/2600-2008А отменено решение государственной Азово-Черноморской экологической инспекции «О временном запрете(остановке) реконструкции существующей производственной базы- устройства площадок для хранения угля и сыпучих материалов по адресу: г.Ялта, пер.Дарсановский, 21» №3 /2349 от 16.10.2007. Суд пришел к заключению о бесосновательности выводов ответчика по осуществлению отвала почвы именно истцом (обществом) и нарушения им предписаний Земельного кодекса Украины и Закона Украины «Об охране окружающей природной среды», указав, что реконструкция существующей базы- устройства площадок для хранения угля и сыпучих материалов по адресу: г.Ялта, пер.Дарсановский, 21 осуществляется без нарушения требований природоохранного законодательства, что подтверждается многочисленными проверками.

Кроме того, контролирующим органом не принято во внимание, что в ходе проверки соблюдения требований законодательства помощником Симферопольского межрайонного прокурора Дойчевым А.В. на основании уведомления от 09.01.2017 №156ж-2016 проведена проверка деятельности ООО «Стройдеталь-Сервис» относительно складирования строительного мусора в районе горы Дарсан г.Ялта, в ходе которой установлено, что общество деятельность по сбору, размещению и транспортировке отходов не осуществляет. При обследовании территории ООО «Стройдеталь-Сервис», расположенной по адресу: Республика Крым, г.Ялта, пер.Дарсановский,21, нарушения требований законодательства в области обращения с отходами производства и потребления не установлены.

Согласно акту от 06.07.2017 независимой комиссией, созданной из числа работников фирм арендаторов с привлечением юриста юридической фирмы «Дигеста», в присутствии: директора ООО «Стройдеталь-Сервис» Енина А.М., ведущего специалиста экологического надзора г Ялты Управления экологического надзора Южно-Крымского региона государственного инспектора Республики Крым Галаева В. А., было произведено обследование территории ООО «Стройдеталь-Сервис» с применением фотофиксации, о чем был составлен акт от 06.07.2017, в котором был зафиксирован факт

отсутствия на обследуемой территории размещения строительного мусора, подлежащих утилизации автопокрышек и иных отходов в местах, не отведенных для его хранения.

При этом, суд обращает внимание, что грунт является компонентом природной среды. ГОСТ 25100-2011 «Межгосударственный стандарт. Грунты. Классификация» распространяется на все грунты и устанавливает их классификацию при производстве инженерных изысканий, проектировании и строительстве зданий и сооружений. Разработка технических условий на грунт и его сертификация не требуется для использования извлеченного при рытье котлованов почвенного слоя (грунта) при обратной засыпке фундаментных пазух и планировке территории объекта строительства. Складирование (временное хранение) строительных материалов (грунт) на земельном участке в соответствии с проектными решениями не является сбором, накоплением или хранением отходов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что грунт, указанный в акте проверки от 11.07.2017 №066, на основании которого обществу выдано предписание, как отходы производства и потребления, не является отходами, и даже не является грунтом, завезенным с другой территории, а является грунтом с территории, которую предприятие получив в аренду, благоустроивало до 2013 года согласно проекту реконструкции.

Кроме того, непосредственно само нарушение и правовая база, в соответствии с которой необходимо ликвидировать места несанкционированного размещения отходов производства и потребления (как указано в предписании) приведены в акте проверки (указано: обследован земельный участок, расположенный по адресу: Республика Крым, г.Ялта, пер.Дарсановский,21, обнаружен открытый грунт общей площадью 3081 кв.м.). В то же время предписание содержит требование о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов производства и потребления.

Таким образом, само по себе предписание без привязки к акту проверки в нарушение принципов правовой определенности и исполнимости не дает возможности лицу, которому оно адресовано, определить существо допущенного нарушения, требующего устранения, а также способ его исполнения, поскольку не содержит перечня конкретных мероприятий, которые необходимо выполнить в целях устранения выявленного нарушения и его последствий.

В связи с неясностью, неконкретностью, неисполнимостью оспариваемого предписания для ООО «Стройдеталь-Сервис» существует реальный риск его неисполнения либо исполнения способом, который впоследствии мог бы быть признан контролирующим органом ненадлежащим, за что в свою очередь административным



законодательством предусмотрена ответственность, в том числе в виде применения к нарушителю штрафных санкций.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое предписание не отвечает принципу исполнимости.

Исполнимость предписания является одним из элементов его законности. Неисполнимое предписание, то есть предписание, содержащее требования, противоречащие действующему законодательству, либо предписание, однозначно установить способ исполнения которого не представляется возможным, не является законным.

Исследовав и оценив оспариваемое предписание, суд пришел к выводу о том, что оно не соответствует требованиям действующего законодательства, так как не мотивировано, не имеет полного правового и доказательственного содержания, в нем отсутствует описание конкретных правонарушений, отсутствует правовая квалификация выявленного нарушения.

Кроме того, в данном предписании не содержится указание на конкретные мероприятия по устранению допущенных нарушений (не обозначено: где расположены, сколько и какие места несанкционированного размещения отходов необходимо ликвидировать, не представлены доказательства, что грунт, который указан в акте проверки, как отходы производства и потребления, является отходами), что исключает возможность установления соответствия изложенных в нем требований положениям действующего законодательства.

С учетом изложенного, предписание Минэкологии Крыма №087-0482 от 11.07.2017 не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества.

Доказательств иного Минэкологии Крыма суду не представило.

Кроме того, из предписания №087-0482 следует, что оно выдано на основании акта внеплановой выездной проверки от 11.07.2016 №066, проведенной с 05.07.2017 по 11.07.2017, в отношении заявителя, при осуществлении муниципального контроля, руководствуясь требованиями части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля(надзора) и муниципального контроля»( далее-Закон №229-ФЗ).

В соответствии с требованиями статьи 20 Закона №294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом

требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

К грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных частью 12 статьи 9 и частью 16 статьи 10 Закона №294-ФЗ (в части срока уведомления о проведении проверки).

Судом бесспорно установлено, что приказ о проведении проверки был вручен директору 06.07.2017. При этом согласно акту и приказу о проведении проверки, проверка проводилась с 05.07.2017 по 11.07.2017, то есть уведомление о проведении проверки вручено на следующий день после начала проверки.

Изложенные обстоятельства, по мнению суда, не позволяют использовать результаты проверки в качестве доказательства нарушения заявителем требований действующего законодательства.

Оценив предоставленные Минэкологии Крыма в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что результаты проверки, проведенной Минэкологии Крыма по организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения обществом обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выразившиеся в не извещении заявителя о предстоящей проверке, проводимой с 05.07.2017 по 11.07.2017, то есть уведомление о проведении проверки вручено на следующий день после начала проверки – 06.07.2017. Иных доказательств контролирующим органом не предоставлено.

Следовательно, исследовав представленные в материалы дела документы, суд принимает во внимание отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих извещение ООО «Стройдеталь-Сервис» с использованием любых доступных средств связи (путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи) позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Таким образом, на дату вынесения в адрес заявителя спорного Предписания №087-0482, вынесенного по результатам проверки, проведенной с 05.07.2017 по 11.07.2017, данными о надлежащем уведомлении ООО «Стройдеталь-Сервис» о времени и месте ее проведения контролирующий орган не располагал.

Частью 1 статьей 64 АПК РФ установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами

порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно с части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В связи с вышеизложенным, суд считает, что Предписание №087-0482 в отношении ООО «Стройдеталь-Сервис» вынесено 11.07.2017 при отсутствии надлежащего уведомления заявителя о проверке, по результатам которой вынесено Предписание №087-0482 о нарушении обществом статьи 51 Федерального закона №7-ФЗ от 10.01.2002 « Об охране окружающей среды».

При таких обстоятельствах в силу положений части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд удовлетворяет требования заявителя в части признания незаконным и отмены Предписания №087-0482 от 11.07.2017, выданное министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым «Об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований».

В части требований заявителя о признании незаконными выводов акта проверки №066, проведенной Минэкологии Крыма с 05.07.2017 по 11.07.2017 по адресу: Республика Крым, г.Ялта, пер.Дарсановский, 21, в отношении ООО «Стройдеталь-Сервис» на основании приказа Минэкологии Крыма №1353 от 03.07.2017, производство по делу подлежит прекращению в порядке пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку выводы акта проверки носят информационный характер, в нем фиксируются установленные надзорным органом факты нарушения законодательства.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 29 АПК РФ Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных

органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Учитывая изложенное выше, невозможно признать незаконными выводы акта проверки, поскольку акт проверки не является ненормативным правовым актом, решением, действием органа государственной власти - это лишь документ, в котором зафиксирован факт проведения проверки и факт выявленных нарушений.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по настоящему делу составляет 3000 рублей. Заявителем были заявлены два требования (государственная пошлина составляет 6000,00 рублей). Учитывая прекращение производства по делу в части требования о признании незаконными выводов акта проверки, уплаченная государственная пошлина по платежному поручению №121 от 02.08.2017 в размере 3000,00 рублей подлежит возврату ООО «Стройдеталь-Сервис» из федерального бюджета.

По результатам рассмотрения спора государственная пошлина в сумме 3000 рублей в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ подлежит отнесению на министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым.

Руководствуясь статьей 110, п. 1 ч. 1 ст. 150, статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» удовлетворить частично.
2. Признать незаконным и отменить предписание №087-0482 от 11.07.2017, выданное Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым «Об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований».
3. В части требования общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» о признании незаконными выводов акта проверки №006, проведенной Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым с 05.07.2017 по 11.07.2017 по адресу: Республика Крым, г.Ялта, пер.Дарсановский, 21, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» на основании приказа Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым №1353 от 03.07.2017, производство по делу прекратить.
4. Взыскать с Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» государственную пошлину в размере 3 000,00 рублей.

5. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройдеталь – Сервис» (ОГРН 1149102089861, ИНН – 9103010712) из федерального бюджета уплаченную государственную пошлину по платежному поручению №121 от 02.08.2017 в размере 3000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Г.М. Ищенко