



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
26 января 2017 года

Дело №А60-59819/2016

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2017 года
Полный текст решения изготовлен 26 января 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Киселёва Ю.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гасановой Г.В. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент) к открытому акционерному обществу "Жировой комбинат" (ИНН 6664014643, далее – общество) о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители: департамента – Щевелева О.М. по доверенности от 09.01.2017 № 05-01/15, Ушакова Т.В. по доверенности от 09.01.2017 № 05-01/13; общества – Черняева Л.М. по доверенности от 30.12.2016 № 5/03-юр, Русакова Ю.В. по доверенности от 12.01.2017 № 71/03-юр, Люкшина А.В. по доверенности от 12.01.2017 № 72/03-юр.

Департамент 12.12.2016 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявление мотивировано тем, что общество осуществляет деятельность по обращению с отходами производства, не имея специального разрешения (лицензии).

28.12.2016 общество представило отзыв, возражало против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на отсутствие события административного правонарушения, поскольку указанные департаментом вещества – пыль мыльная и соапсток не являются отходами производства, образуются на промежуточных этапах технологического процесса и используются в производстве конечной продукции.

В судебном заседании департамент и общество поддержали свои требования и возражения соответственно.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, суд

установил:

Департаментом в период с 17.10.2016 по 14.11.2016 на основании приказа от 11.10.2016 № 1945 проведена плановая выездная проверка общества по вопросу соблюдения требований природоохранного законодательства.

Результаты проверки отражены в акте от 14.11.2016 № 773.

В результате проверки департаментом сделан вывод об осуществлении обществом деятельности по обращению (утилизации) отходов с отсутствие лицензии, в связи с чем 02.12.2016 должностным лицом департамента составлен на общество протокол № 06-03-13/100-2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

С заявлением о привлечении общества к административной ответственности департамент обратился в арбитражный суд.

Суд считает, что в удовлетворении требования департамента следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Заявление о привлечении общества к административной ответственности департамент мотивировал следующим.

Статьей 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее – Закон) предусмотрено лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

В соответствии с представленной обществом федеральной статистической отчетностью по форме 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления», а также согласно данным учета в области обращения с отходами обществом за 2015 год образовано 37 видов отходов производства и потребления в объеме 3 834,879 т, за 2016 год – 2 872,645 т.

Департаментом установлено, что в мыловаренном цехе на участке фасовки мыла при формовке бруска на автоматической резательной машине образуются отходы – пыль мыльная. Также пыль мыльная накапливается в бункерах пылегазоочистного устройства: 2 штуки объемом по 0,116 куб. м, единоразово образуется около 30 кг пыли. Весь объем образующихся отходов

возвращается в технологический процесс приготовления мыла. В соответствии с представленными обществом сведениями об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления за 2015 год на предприятии образовалось и использовалось 0,1 тонны отходов производства мыла и моющих средств, чистящих и полирующих средств, за 1 квартал 2016 года – 0,028 тонн, за 2 квартал 2016 года – 0,028 тонн, за 3 квартал 2016 года – также 0,028 тонн.

Департаментом также установлено, что в производстве маргарина в результате рафинации масел образуются отходы очистки растительных масел – соапстоки. В соответствии с представленными обществом сведениями об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления за 2015 год на предприятии образовалось и использовалось 1975 тонн соапстока, за 1 квартал 2016 года – 450 тонн, за 2 квартал 2016 года – 420 тонн, за 3 квартал 2016 года – 530 тонн.

Вместе с тем департаментом не учтено следующее.

В соответствии со ст. 1 Закона под отходами производства и потребления (далее – отходы) понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным Федеральным законом.

Таким образом, признание того или иного вещества (материала) отходом производства возможно лишь в момент завершения технологического процесса. До завершения технологического процесса вещества или предметы, которые используются в таком процессе следует рассматривать как сырьё, материалы, полуфабрикаты и т.д., которые продолжают использоваться и, таким образом, не удаляются, не предназначены для удаления и не подлежат удалению, следовательно, не могут рассматриваться как отходы производства.

Из материалов дела следует, что согласно уставу общества его основным видом деятельности является переработка растительного масла в различные товары народного потребления: маргариновую продукцию, майонезы, мыло, кетчупы томатные, горчицу, глицерин.

Из объяснений общества, а также представленных им доказательств следует, что пыль мыльная образуется на участке фасовки мыла при формировании бруска на автоматической резательной машине в мыловаренном цехе, а также накапливается в бункерах пылегазоочистного устройства. При этом согласно Технологической инструкции по производству мыла туалетного твердого ТИ 9144-032-00333546-2003 и Технологической инструкции по производству мыла хозяйственного «Эффект» ТИ 400 01 2015 весь объем образующейся пыли возвращается в технологический процесс приготовления мыла.

Соапсток представляет собой осадок, образующийся в результате щелочного рафинирования растительных масел. В соответствии с Технологической инструкцией по рафинации, отбеливанию, винтеризации и дезодорации растительных масел на линии непрерывного действия «МАН-

Ферросталь» (Германия) ТИ 9141-081-00333546-2006 соапсток образуется в результате процесса рафинации растительного масла и самотёком поступает в ёмкость слизистых веществ, откуда по мере необходимости подается в мыловаренный цех.

Согласно Технологической инструкции по нейтрализации жиров на сепараторной линии «Альфа-Лаваль» ТИ 91450066-00333546-005 соапсток образуется в процессе рафинации (нейтрализации свободных жирных кислот) растительного масла. Разделение соапстока и жира осуществляется на саморазгружающемся сепараторе S002. Соапсток направляется в емкость для соапстока и насосом откачивается в мыловаренный цех.

При таких обстоятельствах суд считает, что департаментом не доказано, что упомянутые пыль мыльная и соапсток, образующиеся в процессе производственной деятельности общества, являются отходами производства, на деятельность по обращению с которыми общество обязано получить специальное разрешение, лицензию.

Исходя из изложенного, суд считает, что в действиях общества не установлено события правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, общество не подлежит привлечению к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требования Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу о привлечении открытого акционерного общества ""Жировой комбинат" к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная

жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

Киселёв Ю.К.