



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
20 декабря 2017 года

Дело № А24-5588/2017

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Лебедевой Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Климовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Тревожное зарево» (ИНН 4105003503, ОГРН 1024101215346) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Камчатскому краю (ИНН 4101097733, ОГРН 1044100654938) от 16.06.2017 № 3436/17-3 в части

при участии:

от заявителя: Егорикова К.И. – представитель по доверенности от 07.09.2017 № 72 (сроком по 22.05.2018);

от заинтересованного лица: Снижко О.В. – представитель по доверенности от 09.08.2017 № АЛ-06/2839 (сроком по 31.12.2018); Папченко А.В. – представитель по доверенности от 09.08.2017 № АЛ-06/2851 (сроком по 31.12.2018)

установил:

закрытое акционерное общество «Тревожное зарево» (далее – заявитель, ЗАО «Тревожное зарево», общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Камчатскому краю (далее – заинтересованное лицо, Управление Росприроднадзора по Камчатскому краю, Управление) от 16.06.2017 № 3436/17-3 в части возложения на общество обязанности осуществлять деятельность по размещению отходов 3-4 классов опасности (отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)) в карте хвостохранилища Авачинского месторождения при наличии соответствующей лицензии.

Заявленные требования общество мотивирует тем, что отходы (хвосты) золотоизвлекательной фабрики, размещаемые на хвостохранилище, включены в Государственный кадастр отходов (ГКО), в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) и Банк данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов различных видов (БДО) являющийся государственным информационным ресурсом, предназначенным для информационного обеспечения. Отходы (хвосты), образуемые золотоизвлекательной фабрикой и размещаемые на хвостохранилище общества, являются видом отхода – «отходы (хвосты) цианирования руд серебряных и золотосодержащих», включенным в ФККО (код: 2 22 411 01 39 5) и для которого в ФККО и БДО установлен V класс опасности. При этом, согласно действующему законодательству РФ в области обращения с отходами для видов отходов, включенных в ФККО, подтверждение отнесения отходов к конкретному классу опасности не требуется. ФККО является нормативным правовым актом, содержит обязательные (универсальные) решения о классификационных признаках видов отходов и их классах опасности.

Кроме того, в дополнении к заявлению общество указало на неисполнимость выданного предписания со ссылкой на письмо Управления от 04.07.2017 № АЛ-04/2329, в котором сделан вывод о том, что результаты биотестирования не отражают реальный класс опасности. По указанным основаниям общество

полагает, что оспариваемое предписание не отвечает критериям законности и исполнимости.

В отзыве на заявление Управление указало на законность и обоснованность выданного предписания, в удовлетворении заявленных требований просило отказать.

До начала судебного заседания от заявителя поступили дополнения к заявлению.

Представитель заявителя заявленные требования поддержала в полном объеме. Заявила устное ходатайство о приостановлении производства по делу. Дополнительно пояснила, что дело с таким же предметом спора рассматривается в суде общей юрисдикции. Полагала, что имеются основания для приостановления производства по делу до рассмотрения Камчатским краевым судом жалобы на определение об отказе в принятии административного искового заявления ЗАО «Тревожное зарево». Для приобщения к материалам дела представила копии определения Елизовского районного суда Камчатского края от 08.11.2017, сопроводительного письма Елизовского районного суда от 27.11.2017 № 9а-512/17, судебного извещения Елизовского районного суда от 23.11.2017 по делу № 2А-1875/2017, судебной повестки по гражданскому делу, распечатки с сайта о рассмотрении жалоб по делам.

Представители заинтересованного лица полагали, что отсутствуют основания для приостановления производства по делу. Указали, что рассматриваемое дело подведомственно арбитражному суду.

Ходатайство заявителя о приостановлении производства по делу судом рассмотрено в порядке статей 143-147 АПК РФ и протокольным определением от 13.12.2017 в его удовлетворении отказано, поскольку судебный акт суда общей юрисдикции в рассматриваемом случае не будет иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. Оснований для прекращения производства по делу на основании подпунктов 1, 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражным судом также не установлено, поскольку отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы) образуются у общества в результате предпринимательской деятельности по добыче указанных драгоценных металлов.

Представитель заявителя заявленные требования поддержала в полном объеме. Для приобщения к материалам дела представила распечатку Основных положений по МО «Елизовский муниципальный район» Камчатского края для формирования Территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Камчатском крае.

Представители заинтересованного лица требования заявителя не признали, поддержали правовую позицию, изложенную в отзыве на заявление. Для приобщения к материалам дела представили копии журнала «Учет в области обращения с отходами ЗАО «Тревожное зарево» Асачинское месторождение», начатого с января 2015 года; журнала «Учет в области обращения с отходами ЗАО «Тревожное зарево» Асачинское месторождение», начатого с января 2016 года; письма ЗАО «Тревожное зарево» от 07.03.2017 № 263 с приложением декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год; платежных поручений от 18.04.2016 № 2927, от 18.04.2016 № 2926, от 18.04.2016 № 2925, от 15.07.2016 № 5861, от 15.07.2016 № 5860; письма ЗАО «Тревожное зарево» от 25.01.2017 № 139 с приложением статистического отчета по форме 2-ТП (отходы) за 2016 год; статистического отчета по форме 2-ТП (отходы) за 2015 год; решения Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 06.03.2014 об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; распечатку приказа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.10.2015 № 841; копии свидетельства Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 09.10.2015 № 41-02/2015 об аттестации эксперта, аттестата аккредитации от 24.08.2016 № RA.RU.515405; протокола от 30.09.2016 № 13/2-Б-16 определения токсичности проб отходов; протокола отбора проб отходов от 13.09.2016 № 12Б-отх.; акта проверки от 28.10.2016.

Судом представленные документы приобщены к материалами дела.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании приказов руководителя Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 10.08.2016 № 338-пр,

от 01.09.2016 № 384, от 29.09.2016 № 434-пр Управлением проведена плановая комплексная выездная проверка в отношении ЗАО «Тревожное зарево».

В ходе проверки установлено, что обществом до настоящего времени не проведены работы по отнесению отхода добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы) к конкретному классу опасности.

Результаты проверки отражены в акте от 28.10.2016 № 3440/16-17.

По результатам проверки обществу выдано, в том числе предписание от 28.10.2016 № 3436/16-6, которым на общество возложена обязанность осуществлять деятельность по транспортированию отходов 3-4 класса опасности (покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные, камеры пневматических шин автомобильных отработанные, остатки дизельного топлива, утратившего потребительские свойства, отходы минеральных масел гидравлических, не содержащих галогены, отходы минеральных масел моторных, отходы минеральных масел трансмиссионных) на территории Камчатского края и осуществлять размещение отходов 3-4 класса опасности (отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)) в карте хвостохранилища Асачинского месторождения при наличии соответствующей лицензии в срок до 15.05.2017.

На основании приказа руководителя Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 16.05.2017 № 179-пр в период с 22.05.2017 по 19.06.2017 в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка с целью проверки исполнения предписания, в том числе предписания от 28.10.2016 № 3436/16-6.

Актом проверки от 16.06.2017 № 3449/17-2 зафиксировано, что предписание от 28.10.2016 № 3436/16-6 в установленный срок (до 15.05.2017) не выполнено.

16.06.2017 должностным лицом Управления выдано предписание от 16.06.2017 № 3436/17-3, которым обществу предписано осуществлять деятельность по транспортированию отходов 3-4 класса опасности (покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные, камеры пневматических шин автомобильных отработанные, остатки дизельного топлива, утратившего потребительские свойства, отходы минеральных масел гидравлических, не

содержащих галогены, отходы минеральных масел моторных, отходы минеральных масел трансмиссионных) на территории Камчатского края и осуществлять размещение отходов 3-4 класса опасности (отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)) в карте хвостохранилища Асачинского месторождения при наличии соответствующей лицензии в срок до 16.01.2018.

Не согласившись с указанным предписанием в части возложения на него обязанности осуществлять размещение отходов 3-4 класса опасности (отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)) в карте хвостохранилища Асачинского месторождения при наличии соответствующей лицензии, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Однако по правилам статьи 49 ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность, вправе заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Основные положения о лицензировании отдельных видов деятельности установлены Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Закона № 99-ФЗ лицензия представляет собой специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона № 99-ФЗ к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В силу статьи 3 Закона № 99-ФЗ лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Согласно требованию пункта 1 статьи 40 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отдельные виды деятельности, представляющие потенциальную опасность для человека, подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено пунктом 30 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ подлежит лицензированию деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Классы опасности отходов установлены в статье 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), а именно в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду отходы подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

Согласно частям 1, 2 статьи 14 Закона № 89-ФЗ индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в федеральный классификационный каталог отходов, предусмотренный статьей 20 настоящего Федерального закона, не требуется.

В свою очередь в пункте 1 статьи 9 Закона № 89-ФЗ указано, что лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности осуществляется в соответствии с Законом о лицензировании с учетом положений настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, по результатам контрольно-надзорной деятельности в 2016 году, в том числе по документам представленным обществом в ходе проверки, Управлением Росприроднадзора по Камчатскому краю установлено, что в процессе производственной деятельности у общества образуются отходы 3-4 класса опасности (отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)) в карте хвостохранилища Асачинского месторождения.

Указанные обстоятельства подтверждаются журналами учета в области обращения с отходами за 2016 год, государственной статистической отчетностью 2-ТП (отходы) за 2015, 2016 годы. Данный вид отхода также отражен обществом в расчетах платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год.

Кроме того, в ходе плановой выездной проверки в 2016 году, проведенной в отношении общества, был проведен отбор проб отходов переработки руды непосредственно из трубопровода после золото-извлекательной фабрики (жидкое состояние), а также отходов, размещенных в хвостохранилище (твердое состояние).

Согласно протоколов токсичности проб отходов от 30.09.2016 № 13/1-Б-16 и 13/2-Б-16 отходы добычи руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы), сбрасываемые по трубопроводу в жидком виде от золото-извлекательной фабрики в хвостохранилище относятся к 3 классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду. Отходы,

отобранные из чаши хвостохранилища, относятся к 4 классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду.

Протоколы определения токсичности проб проведены филиалом «ФГБУ ЦЛАТИ по ДФО» - Центр лабораторного анализа и технических измерений по Камчатскому краю, специалисты которого были привлечены в ходе проведения плановой проверки деятельности общества в 2016 году. Полномочия на проведения данных работ удостоверяются свидетельством Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 09.10.2015 № 41-02/2015 об аттестации эксперта, аттестатом аккредитации от 24.08.2016 № RA.RU.515405, представленных Управлением.

Таким образом, при наличии подтвержденного материалами дела образования у общества в процессе производственной деятельности отходов 3-4 классов опасности, оспариваемое предписание на основании указанных выше нормативных актах выдано Управлением на законных основаниях.

При этом доводы заявителя, об отсутствии необходимости проведения Управлением отбора проб и отнесения образующихся отходов к отходам по ФККО 2 22 411 01 39 5 (отходы (хвосты) цианирования руд серебряных и золотосодержащих), отнесенным к V классу опасности, на которые не требуется получение лицензии, подлежат отклонению судом как противоречащие имеющимся в материалах дела доказательствам.

Остальные доводы заявителя также рассмотрены судом и подлежат отклонению в связи с необоснованностью.

Таким образом, оспариваемое предписание заинтересованного лица соответствует положениям действующего законодательства и, как следствие, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем в данном случае отсутствуют в совокупности условия, предусмотренные статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимые для признания его недействительным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу, что предписание Управления является правомерным и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по заявленным требованиям составляет 3 000 рублей и в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27, 110, 167–170, 176, 197–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Ю. Лебедева