

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
06 февраля 2018 года

дело № А32-38643/2017
15АП-20765/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Ильиной М.В., Сурмаляна Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Н.П. Струкачевой,
при участии:
от ЗАО "Техснаб-Авто": генеральный директор Моргунов А.В., паспорт;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества "Техснаб-Авто"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 20.11.2017 по делу № А32-38643/2017, принятое судьей Погореловым И.А.,
по заявлению закрытого акционерного общества "Техснаб-Авто"
к Министерству природных ресурсов Краснодарского края
о признании незаконным и отмене постановлений о привлечении к
административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "Техснаб-Авто" (далее – заявитель, ЗАО "Техснаб-Авто", общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Министерства природных ресурсов Краснодарского края (далее – административный орган, министерство) от 22.08.2017 № 1.17/607-3/2 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и от 22.08.2017 № 1.17/607-4/2 о привлечении к административной ответственности по статье 8.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2017 в удовлетворении заявленных требований ЗАО «Техснаб-Авто» в части оспаривания постановления Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 22.08.2017 № 1.17/607-3/2 о привлечении к административной ответственности по

части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано. В части оспаривания постановления Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 22.08.2017 № 1.17/607-4/2 производство по делу прекращено. Судебный акт мотивирован тем, что применять статью 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности в данном конкретном случае невозможно, поскольку имеется реальная угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде. Заявление общества на постановление о привлечении к административной ответственности по статье 8.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Не согласившись с принятым судебным актом, закрытое акционерное общество "Техснаб-Авто" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании генеральный директор общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, просил приобщить к материалам дела выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 01.11.2017 № 3620В/2017, суд протокольным определением приобщил представленные документы, учитывая разъяснения п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, согласно которому принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств, при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Министерства природных ресурсов Краснодарского края.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 22.08.2017 административным органом было вынесено постановление № 1.17/607-3/2 о привлечении ЗАО «Техснаб-Авто» к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для

привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имели ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд проверяет на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушивает объяснения лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом (пункт 8 части 2 статьи 30.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 24.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В силу требований статьи 58 Конституции Российской Федерации каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В соответствии с частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта влечет наложение

административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» государственный фонд недр составляют как используемые участки недр, так и неиспользуемые части недр в пределах территории Российской Федерации и ее континентального шельфа.

В соответствии с частью 3 статьи 2.3 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) к участкам недр местного значения относятся, в частности, участки недр, содержащие подземные воды, которые используются для целей питьевого или хозяйственно-бытового водоснабжения (далее - питьевое водоснабжение) или технологического обеспечения водой объектов промышленности либо объектов сельскохозяйственного назначения и объем добычи которых составляет не более 500 кубических метров в сутки.

Добыча подземных вод (использование скважин) является одним из видов пользования недрами (часть 3 статьи 9 ВК РФ; преамбула к Закону Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»).

Согласно статье 9 Закона о недрах права и обязанности пользователя недр возникают с даты государственной регистрации лицензии на пользование участком недр, при предоставлении права пользования участком недр на условиях соглашения о разделе продукции - с даты вступления такого соглашения в силу.

В соответствии с пунктом 14.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации 15.07.1992 № 3314-1 пользование недрами для добычи подземных вод осуществляется на основе лицензии.

В силу статьи 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии, определяющие основные условия пользования недрами. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий. Между уполномоченным на то органами государственной власти и пользователем недр может быть заключен договором, устанавливающий условия пользования таким участком, а также обязательства стороны по выполнению указанного договора.

Аналогичное положение содержится в статье 12 Закона Краснодарского края от 10.10.1997 № 101-КЗ «О недропользовании на территории Краснодарского края».

Согласно статье 30 Закона Краснодарского края от 10.10.1997 № 101-КЗ «О недропользовании на территории Краснодарского края» пользователь недр должен обеспечить:

- соблюдение требований законодательства, а также утвержденных в установленном порядке стандартов (норм и правил) по технологии ведения работ,

связанных с использованием недрами, и при первичной переработке минерального сырья;

- соблюдение утвержденных в установленном порядке государственных стандартов (норм, правил), регламентирующих условия охраны недр, атмосферного воздуха, земель, лесов, вод, а также зданий и сооружений от вредного влияния работ, связанных с использованием недрами.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 10, части 2 статьи 22 Закона о недрах пользователь обязан обеспечить: соблюдение законодательства, норм и правил в области использования и охраны недр; представление геологической информации о недрах в соответствии со статьей 27 настоящего Закона в федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, а также в фонды геологической информации субъектов Российской Федерации, если пользование недрами осуществляется на участке недр местного значения; выполнение условий, установленных лицензией.

В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Закона о недрах основным требованием по рациональному использованию и охране недр является достоверный учет извлекаемых и оставляемых в недрах запасов основных и совместно с ними залегающих полезных ископаемых и попутных компонентов при разработке месторождений полезных ископаемых.

Согласно пунктам 2-4, 7, 14 Порядка ведения собственниками водных объектов водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества, утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2009 № 205 (далее - Порядок), обязанность ведения учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и дренажных вод, их качества возлагается на физические и юридические лица, которым предоставлено право пользования водным объектом в целях забора (изъятия) водных ресурсов и (или) сброса сточных вод и (или) дренажных вод. Собственники водных объектов осуществляют учет объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества в случае использования таких водных объектов в указанных целях. Учет объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества включает измерение объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных, их качества, обработку и регистрацию результатов таких измерений и осуществляется по формам, указанным в приложении к настоящему Порядку. Для организации учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества водопользователем составляется схема систем водопотребления и водоотведения, предоставляющая информацию о размещении мест забора и сброса сточных вод и (или) дренажных вод, количестве и качестве забираемых (изымаемых) и сбрасываемых сточных вод и (или) дренажных вод, о системах оборотного водоснабжения, повторного использования вод, а также передачи (приема) воды потребителям. Схема систем водопотребления и водоотведения подлежит согласованию территориальным органом Федерального агентства водных объектов. Схема подлежит также согласованию территориальным органом Федерального агентства водных ресурсов в 15-дневный срок. В случае использования подземных водных объектов Схема подлежит также согласованию территориальным органом Федерального агентства

по недропользованию в 15-дневный срок. Учет объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и(или) дренажных вод должен производиться средствами измерений, внесенными в Государственный реестр средств измерений. Сведения, полученные в результате учета забора (изъятия) водных ресурсов и сброса сточных и (или) дренажных вод, их качества, представляются в территориальный орган Федерального агентства водных ресурсов ежеквартально в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

Судом установлено, что в период с 11.07.2017 по 18.07.2017 проведена плановая выездная проверка соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды и природопользования в отношении ЗАО «Техснаб-Авто» по адресу Краснодарский край, г. Краснодар, проезд им. Леонида Лаврова/ул. Лаврова 31/2. Задачами проверки являлись: обеспечение юридическим лицом исполнения законодательства в области геологического изучения, рационального использования и охраны недр в отношении участков недр местного значения.

Проверкой установлено, что основным видом деятельности общества является торговля и сельскохозяйственными и лесохозяйственными машинами, оборудованием и инструментами, включая тракторы.

ЗАО «Техснаб - Авто» осуществляет добычу подземных вод на основании лицензии на право пользования недрами от 21.05.2008 КРД 03504 ВЭ, сроком действия до 21.05.2033 с целевым назначением и видами работ - добыча пресных подземных вод для производственного водоснабжения, уровень добычи подземных вод установлен в объеме более 50 м³/сут.

Согласно пункту 4.1 статьи 4 Лицензионного соглашения об условиях пользования недрами ЗАО «Техснаб-Авто» с целью добычи подземных вод для производственного водоснабжения, владелец лицензии при бурении и эксплуатации водозаборных скважин обязан применять современную технологию работ, обеспечивающую рациональное использование эксплуатационных запасов и охрану подземных вод от загрязнения и истощения, необходимую водоподготовку, принимать меры к сокращению расхода воды на производственные нужды и потери, соблюдать требования безопасности ведения работ.

Согласно пункту 4.5 статьи 4 приложения № 1 к лицензии КРД 03504 ВЭ владелец лицензии обязан в течение года со дня государственной регистрации лицензии, финансировать из собственных средств и вести постоянно объектный мониторинг подземных вод в соответствии со следующими требованиями:

- во время работы скважины должна фиксироваться величина водоотбора в журнале учета. Во всех случаях должно фиксироваться время работы скважины. Водозаборные скважины должны быть оборудованы специальными водомерами, фиксирующими величину отбора воды, и устройствами для замера уровня;
- наблюдения за уровнем подземных вод в водозаборной скважине. Замеры уровня должны фиксироваться в журналах режимных наблюдений, с указанием высоты патрубка поправки на рулетку (электроуровнемер);
- отбор проб на сокращенный химический анализ должен проводиться не реже одного раза в год;
- конструкция и устье скважины должны обеспечивать производство замеров и отбор проб на проведение химических анализов. Замеры водоотбора

подземных вод должны производиться приборами, прошедшими метрологическую экспертизу.

В соответствии с пунктом 4.7 статьи 4 приложения № 1 к лицензии КРД 03504 ВЭ Владелец лицензии обязан вести учет добытых подземных вод, их использования по лицензии осуществлять установленный режим эксплуатации скважин с ведением мониторинга соответствующей документации, предоставлять сведения для государственного учета и иную геологическую информацию Распорядителю, недр и в территориальный фонд геологической информации.

Судом установлено, что в нарушение пунктом 4.1, 4.5, 4.7 статьи 4 приложения № 1 к лицензии КРД 03504 ВЭ ЗАО «Техснаб-Авто» осуществляет пользование недрами, при этом:

- на скважине отсутствуют водоизмерительные приборы;
- отбор проб на сокращенный химический анализ не проводится, конструкция скважины не предусматривает возможность проведения забора воды на анализ;
- не осуществляет регулярные наблюдения за уровнем подземных вод: конструкция скважины не предусматривает возможность проведения замера уровня воды, персонал не обеспечен необходимыми приборами для производства измерения уровня воды в скважине;
- не разработало и согласовало схему водопотребления и водоотведения в установленном порядке, то есть не организовало надлежащим образом учет объема забора (изъятия) водных ресурсов из подземного водного объекта;
- не организовало надлежащим образом учет объема забор (изъятия) водных ресурсов из подземного водного объекта по формам 1.1-1.2 Приложения к Порядку;
- отчеты по форме 3.1 «Сведения, полученные в результате учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов» ежеквартально в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, не предоставляются в Кубанское бассейновое управления.

Лицензия на право пользования недрами КРД 03504 ВЭ оформлена с целью технологического водоснабжения (пункт 1.3 статьи 1 приложения № 1 к лицензии КРД 03504 ВЭ). ЗАО «Техснаб-Авто» в нарушение условий целевого использования пункта 1.3 статьи 1 приложения № 1 к лицензии КРД 03504 ВЭ использует подземные воды для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, что подтверждается осмотром подсобного помещения - уборной, где происходит контакт воды с человеком (мытьё рук, питье воды).

Уведомлением о проведении проверки общество было извещено о необходимости принять участие представителя в проверке с 11.07.2017 по 18.07.2017. Копия уведомления получена 04.07.2017 генеральным директором Моргуновым А.В., что подтверждается его подписью.

По итогам проверки был составлен акт проверки от 18.07.2017 № 1.17/607-1.

Уведомлением от 18.07.2017 общество извещено о необходимости прибыть 08.08.2017 в 10 часов 00 минут по адресу г. Краснодар, ул. Северная 275/1, 4-й этаж, каб. 412 для составления протокола об административном правонарушении. Указанное уведомление получено обществом 03.08.2017, что подтверждается почтовым уведомлением.

08.08.2017 административным органом был составлен протокол об административном правонарушении № 1.17/607-3/1. В протоколе сделана отметка

о рассмотрении дела об административном правонарушении 22.08.2017 в 10 часов 00 минут по адресу Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная дом 275/1, 4 этаж, каб. 415. Копия протокола направлена в адрес общества и получена им 18.08.2017.

22.08.2017 административным органом вынесено постановление о назначении административного наказания № 1.17/607-3/2, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ЗАО «Техснаб-Авто» внесено в этот реестр 10.08.2017, при этом судом установлено, что до 10.08.2017, а именно: в период проведения плановой проверки общество отвечало требованиям статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

В целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться следующие условия:

1) Для хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств должно быть выполнено хотя бы одно из следующих требований:

- среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в пункте 1 настоящей статьи, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателе не должна превышать следующие предельные значения среднесписочной численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: до ста человек для малых предприятий (среди малых предприятий выделяются микропредприятия до пятнадцати человек). Так в материалы дела представлены: штатное расписание, согласно которому количество штатных единиц составляет 6 человек; табель учета рабочего времени за июль 2017 года, согласно которому работниками всего отработано 110 часов и начислено 114 140 рублей; сведения об основных показателях деятельности малого предприятия за январь - декабрь 2016 года; сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно которому внесены сведения об обществе в реестр 10.08.2017.

Следовательно, на момент проверки ЗАО являлось субъектом малого и среднего предпринимательства.

Однако, как следует из материалов дела, а именно постановления о назначении административного наказания от 22.08.2017 № 1.17/607-3/2, протокола об административном правонарушении от 08.08.2017 № № 1.17/607-3/1, акта проверки от 18.07.2017 № 1.17/607-1, фототаблицы, министерством выявлен факт нецелевого использования воды. Так, согласно лицензии на право пользования недрами КРД 03504 ВЭ, она оформлена для технологического водоснабжения (пункт 1.3 статьи 1 приложения № 1 к лицензии), при этом в ходе проверки подземной воды для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, происходит контакт воды с человеком (мытьё рук, питье воды). Доказательств обратного заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил, следовательно, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что применять статью 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности в данном конкретном случае невозможно, поскольку имеется реальная угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административных правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Апелляционной коллегией отклоняется довод общества о том, что проведение плановой выездной проверки является незаконным, поскольку Общество относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон №209-ФЗ).

В соответствии со статьей 9 Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон №294-ФЗ) плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона №294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре

юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом.

Согласно части 1 статьи 26.1 Закона №294-ФЗ, если иное не установлено частью 2 настоящей статьи, с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года не проводятся плановые проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отнесенных в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства, за исключением юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Материалами дела подтверждается, что Общество в установленном порядке включено в ежегодный план проведения плановых проверок.

В соответствии с частью 3 статьи 26.1 Закона №294-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе подать в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля заявление об исключении из ежегодного плана проведения плановых проверок проверки в отношении их, если полагают, что проверка включена в ежегодный план проведения плановых проверок в нарушение положений настоящей статьи. Порядок подачи заявления, перечень прилагаемых к нему документов, подтверждающих отнесение юридического лица, индивидуального предпринимателя к субъектам малого предпринимательства, порядок рассмотрения этого заявления, обжалования включения проверки в ежегодный план проведения плановых проверок, а также исключения соответствующей проверки из ежегодного плана проведения плановых проверок определяются Правительством Российской Федерации.

Доказательств исключения Общества из ежегодного плана проведения плановых проверок на 2017 год в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в части оспаривания постановления от 22.08.2017 № 1.17/607-3/2 не имеется.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях

выполнения Обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

При таких обстоятельствах административный орган пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено. Производство по делу велось в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что и не оспаривается заявителем.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив при рассмотрении дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Пунктом 18 названного постановления разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вменяемое заявителю правонарушение является по своему составу формальным и угроза охраняемым общественным отношениям от данного правонарушения заключается не в наступлении определенных вредных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу в части оспаривания постановления от 22.08.2017 № 1.17/607-4/2 по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 2 и 3 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, подведомственность спора арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, но и наличием связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от субъектного состава и характера спора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из экологических правоотношений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 № 261-О дела по жалобам на

постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

В пункте 33 Постановления № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40) Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации». При этом необходимо учитывать, что жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункте 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Статья 8.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях находится в главе 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» КоАП РФ.

Таким образом, исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 19 декабря 2013 № 40, судом первой инстанции правильно сделан вывод о том, что заявление общества в части оспаривания постановления от 22.08.2017 № 1.17/607-4/2 о привлечении к административной ответственности по статье 8.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В связи с изложенным, производство по делу в части оспаривания постановления от 22.08.2017 № 1.17/607-4/2 судом первой инстанции правомерно прекращено.

Доводы общества фактически основаны на переоценке выводов суда и представленных в материалы дела доказательств и не содержат конкретные ссылки

на допущенные судом нарушения норм материального или процессуального права, являющиеся основанием для отмены обжалуемого решения.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2017 по делу № А32-38643/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с ч. 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

М.В. Ильина

Г.А. Сурмалян