



Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-49807/2017

16 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 26.02.2018

Решение в полном объеме изготовлено 16.03.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Хмелевцевой А.С.**,
при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Стаценко В.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по
Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар (ИНН 2309089375,
ОГРН 1042304949752)
к индивидуальному предпринимателю Якимиди Павлу Владимировичу, г. Сочи
Краснодарского края (ИНН 231709480307, ОГРНИП 310236734300026)

о взыскании ущерба причиненного окружающей среде в размере 600 600 рублей

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Шевченко Т.Н. – доверенность от 09.01.2018 № 0101/02/19, Шахназарян Н.А. –
доверенность № 0101/164,

от заинтересованного лица: Курин И.Ю. – доверенность от 24.01.2017 № 23АА6800737,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар (далее – истец, управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Якимиди Павла Владимировича, г. Сочи Краснодарского края (далее – ответчик, администрация) вреда за негативное воздействие на окружающую среду в размере 600 600 рублей.

Представитель заявителя в судебном заседании присутствовал, изложил доводы, указанные в заявлении, настаивал на удовлетворении заявленных требований, подал ходатайство о приобщении документов в материалы дела.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, ходатайствовал о назначении экспертизы.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделал следующие выводы.

Из материалов дела видно, что индивидуальный предприниматель осуществляет деятельность по обращению с отходами в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0407006:4090 площадью 3 098 м², расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район. На основании заключенного между предпринимателем и ЗАО «Адлерская птицефабрика» (владеющим указанным участком на основании договора аренды земельного участка государственной собственности несельскохозяйственного назначения от 05.06.2013 № 0000003121) договора субаренды земли от 01.08.2016 № 107, акта приёма-передачи земельного участка от 01.08.2016 указанный земельный участок из земель населенных пунктов, разрешённый вид использования для сельскохозяйственного производства, передан во временное пользование предпринимателю сроком до 31.10.2016 для сельскохозяйственного производства.

Указанный земельный участок ранее использовался предпринимателем на основании договора субаренды земли от 01.09.2015 № 62, соглашения к договору субаренды земли от 01.09.2015 № 62 и акта приема-передачи земельного участка от 01.09.2015 сроком до 31.07.2016.

ЗАО «Адлерская птицефабрика» в адрес предпринимателя направило уведомление «Об устранении нарушений в землепользовании» о досрочном расторжении договора субаренды от 01.08.2016 № 107, от 29.11.2016 № 810 ввиду нарушения субарендатором пункта 4.2 договора, согласно которого субарендатор обязан использовать полученный в субаренду земельный участок в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, не допускать ухудшения экологической обстановки на субарендуемом земельном участке и прилегающих к нему территориях в результате своей деятельности, проводить работы по улучшению состояния земельного участка, в том числе экологического при наличии утвержденного в установленном порядке проекта такого улучшения, своевременно вносить субарендную плату, гарантийное обеспечивать, возмещать арендатору смежным землепользователям убытки, включая упущенную выгоду в полном объеме в связи с ухудшением качества земель и экологической

обстановкой в результате своей деятельности, содержать в надлежащем санитарном порядке участок и обеспечивать вывоз ТКО.

Согласно пункта 6.7 договора ЗАО «Адлерская птицефабрика» в случае нарушения предпринимателем условий договора вправе досрочно в одностороннем порядке расторгнуть договор субаренды, письменно предупредив об этом субарендатора.

Основным видом деятельности предпринимателя является сбор и транспортировка отходов IV класса опасности по заявкам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, физических лиц на территории города-курорта Сочи.

В рамках внеплановой выездной проверки сотрудники Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 20.02.2017 провели осмотр земельного участка с кадастровым номером 23:490407006:4090, используемого предпринимателем для складирования отходов производства и потребления.

По результатам указанного мероприятия сотрудники административного органа установили факт нарушений требований природного законодательства, СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления», ГОСТ 30772-201 «Ресурсоснабжение. Обращение с отходами. Термины и определения» от 28.12.2001 № 607-ст.

Так, визуальным осмотром установлено, что морфологический состав отходов, складированных на земельном участке с кадастровым номером 23:490407006:4090 в основном представлен отходами «мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный)», код по ФКК 73310001724, «отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные)» в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, введенным в действие Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 18.07.2014 № 445 (зарегистрирован в Минюсте России 01.08.2014 № 33393) относятся к IV классу опасности для окружающей среды). Таким образом, не требуется дополнительного подтверждения их класса опасности.

Кроме того, поверхность хранящихся насыпью отходов или открытых приемников-накопителей не защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров, по периметру площадки отсутствует обваловка и обособленная сеть ливнестоков с автономными очистными сооружениями.

Административный орган визуально зафиксировал стекание бурой жидкости от основной массы отходов, расположенной на площадке, с едким запахом непосредственно на почву на земельный участок с кадастровым номером 23:49:0407006:4091, примыкающий с северо-западной стороны и находящийся ниже площадки временного накопления отходов.

В ходе осмотра склона, а также земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4091, примыкающего с северо-западной стороны и находящегося ниже площадки временного накопления отходов, сотрудники Росприроднадзора визуально зафиксировали наличие скоплений бурой жидкости с едким запахом на почве.

Административный орган составил протоколы осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 20.02.2017 № 1 (том 1, л. д. 134 – 137) и от 21.02.2017 № 2 в присутствии представителя по доверенности от 20.02.2017 № 33/17 исполнительного директора ИП Якимиди П.В. – Демерчана С.В., что подтверждается его подписями. Копии указанных протоколов получены Демерчаном С.В., что подтверждается его подписями протоколах.

В протоколе осмотра от 02.03.2017 № 3 сотрудники Росприроднадзора зафиксировали, что несмотря на уменьшение основной массы отходов, продолжается выгрузка отходов, в том числе строительных, (13.40, 16.10 02.03.2017).

Имеются фотоматериалы осмотренной территории, сделанные 20.02.2017, 03.03.2017 и 25.05.2017 (том 1, л. д. 157 – 170, том 2, л. д. 29 – 44).

С целью определения степени загрязнения почвы химическими веществами специалист Сочинского отдела ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» произвел отбор проб почвы в местах скопления бурой жидкости с едким запахом с целью исследования на предмет ее загрязнения, а также фоновых образцов почвы на тех же земельных участках, но на достаточном удалении от загрязненных мест, что зафиксировано в протоколах взятия проб и образцов от 20.02.2017 № 1, 2. Также составлен акт отбора проб от 20.02.2017 (том 1, л. д. 174).

В этот же день вынесено определение о назначении экспертизы от 20.02.2017. Эксперт Ангелиди Н.К. предупрежден об административной ответственности за дачу ложного заключения, о чем имеется его подпись (том 2, л. д. 10).

Результаты измерений проб почвы отражены в протоколе измерений проб почвы от 06.03.2017 № 10.

Согласно письма Сочинского отдела ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» общая площадь загрязненного земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4091 составляет 0,033 га.

Согласно проведенным лабораторным исследованиям Сочинским отделом ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» почвы, отобранной по периметру в местах скопления бурой жидкости с едким запахом, установлено превышение нормативов ПДК: в пробе № 30 (загрязненный участок) по меди – в 1,1 раз, по цинку – в 1,1 раз, по свинцу – в 1,2 раза. Относительно

условно чистой зоны (фон) – пробы № 31, в пробе почв № 30 установлено превышение по меди – в 1,1 раз, по цинку – в 1,1 раз, по свинцу – в 1,4 раза, по кадмию – в 1,2 раза, по марганцу – в 1,1 раза, по нефтепродуктам – в 1,7 раз, что отражено в экспертном заключении от 09.03.2017 № 24.

В результате выявления указанных нарушений в отношении предпринимателя составлен протокол об административных правонарушениях от 04.07.2017 №10-95-121-Н-1, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено определение о передаче протокола и материалов дела в Адлерский районный суд г. Сочи.

Постановлением Адлерского районного суда г. Сочи от 17.07.2017 предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в уничтожении плодородного слоя почвы, а именно порчи земель в результате нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Назначен административный штраф в размере 30 000 рублей. Указанный штраф оплачен предпринимателем, что подтверждается платежным поручением от 16.08.2017 № 275 (том 1, л. д. 72).

Таким образом, в результате своей деятельности предприниматель нарушил требования земельного законодательства, а именно причинил вред почве как объекту охраны окружающей среды путем химического загрязнения в результате предпринимательской деятельности.

Расчет вреда произведен административным органом в соответствии с Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 10.08.2017 № 238 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (зарегистрирован в Минюсте РФ от 07.09.2010 № 18364).

Истец направил в адрес ответчика письмо от 10.08.2017 № 0130/10/477р с предложением оплатить в добровольном порядке размер вреда, причиненного окружающей среде в размере 600 600 рублей. Письмо получено адресатом, что подтверждается отметкой с входящим номером от 14.08.2017 № 195/17. Однако ответчик не оплатил указанную сумму, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с заявлением.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения,

нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 3 статье 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно статье 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов платности природопользования и возмещение вреда окружающей среде.

При этом в соответствии с положениями статьи 1 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде определяется как негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Материалами дела об административном правонарушении установлен факт совершения предпринимателем правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление Адлерского районного суда г. Сочи от 17.07.2017 по делу № 5-2652/17 не обжаловалось в установленном законом порядке, не отменено, предприниматель оплатил штраф добровольно.

В силу пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе размещение отходов производства и потребления.

Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В частности, такой порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного

воздействия утвержден Постановлением № 632 (далее - Порядок). В соответствии с пунктом 1 Порядка он распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием.

В статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, и не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

В силу статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв их плодородия, защите земель от захламления отходами производства и потребления загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных воздействий, в результате которых происходит деградация земель, ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица и вину причинителя вреда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Судом установлено, что в результате использования земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4090 на основании заключенного между предпринимателем и ЗАО «Адлерская птицефабрика» договора субаренды от 01.08.2016 №107 не в соответствие с целевым назначением почвам, как объекту охраны окружающей среды, причинен вред .

В силу пункта 1 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, которая предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Сумма размера вреда, причиненного ответчиком почве, как объекту охраны окружающей среды, в результате несанкционированного размещения отходов производства и потребления на земельном участке составила 600 600 рублей.

Контррасчет предприниматель не представил, в судебном заседании представитель предпринимателя пояснил, что арифметических претензий к расчету не имеет.

Заявленные в судебном заседании представителем предпринимателя доводы о том, что результаты экспертного исследования получены с нарушением действующего законодательства (пробы отобраны с земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4090, а не с земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4091, о непредставлении предпринимателю процессуальных документов, составленных в ходе

проверочных мероприятий) суд отклоняет как направленные на уклонение от возмещения причиненного окружающей среде вреда. Так, в протоколах взятия проб и образцов № 1, 2 (том 2, л. д. 52 – 57) указано, что протоколы составлены об отборе проб и образцов, необходимых для проведения экспертизы, в протоколах имеются ссылки на статью 26.5 КоАП РФ, в этих же протоколах (страницы 53, 56 тома 2) указаны сведения о специалисте Ангелиди Н.К., привлекаемом к проведению мероприятий по контролю, имеется отметка о его предупреждении об ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу ложного заключения, и соответственно, имеются подписи представителя предпринимателя Демерчан С.В. Доводы о том, что пробы отобраны с земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4090, а не с земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4091, опровергаются совокупностью имеющихся в деле документов – определением о назначении экспертизы от 20.02.2017 (том 2, л. д. 48), протоколом взятия проб и образцов от 20.02.2017 № 2 (том 2, л. д. 55), протоколами осмотров от 20.02.2017 № 1, 2, а также последующими протоколом измерения проб почвы от 06.03.2017, экспертным заключением от 09.03.2017 № 24 и фотоматериалами. Суд также учитывает, что о данных нарушениях предприниматель не заявлял при рассмотрении административного материала Адлерским районным судом г. Сочи.

Ходатайство представителя предпринимателя о назначении экспертизы подлежит отклонению по следующим основаниям. В деле имеется экспертное заключение от 09.03.2017 № 24, основания не принимать его во внимание у суда отсутствуют. Кроме того, согласно акта планового (рейдового) осмотра, обследования от 21.02.2018, административным органом проведено повторное обследование земельного участка с кадастровым номером 23:49:0407006:4091. В ходе осмотра участка, эксплуатируемого предпринимателем, установлено складирование значительной части отходов производства и потреблений в виде строительных отходов и отходов 4 класса опасности в виде ТКО (ТБО), которые в результате биохимического разложения выделяют едкое жидкое вещество с сильным химическим запахом, которое под естественным уклоном стекает на имеющиеся на территории земельного участка емкости накопители. На прилегающих территориях имеется сильный едкий запах отходов. Визуально стекание бурой жидкости с территории предпринимателя на соседний земельный участок не зафиксировано. Целесообразности в проведении экспертизы на сегодняшний день не имеется.

Представленные представителем предпринимателя доказательства рекультивации земельного участка, восстановления его состояния суд также не принимает во внимание, поскольку документы составлены в одностороннем порядке.

Таким образом, суд считает, что требования истца в части возмещения ущерба в размере 600 600 рублей являются законными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея о приобщении документов к делу – удовлетворить.

В удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Якимиди Павла Владимировича о назначении экспертизы – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Якимиди Павла Владимировича в пользу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 600 600 рублей ущерба, причиненного окружающей среде, а также 15 012 рублей государственной пошлины в федеральный бюджет.

Решение может быть обжаловано в течение 1 месяца с даты его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.С. Хмелевцева