



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-6841/2017

город Саранск

14 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 марта 2018 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Волковой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Табаевой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного унитарного предприятия Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника", г.Саранск

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Мордовия, г.Саранск

о признании недействительным предписания №137-02/01 от 31 мая 2017 года, третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу", при участии:

от заявителя: Ерофеева С.Ф. – представителя по доверенности №50-2017/юр,

от ответчика: Вовод С.Ю. – представителя по доверенности №1 от 18.01.2018,

Проказовой О.А. – представителя по доверенности №3 от 18.01.2018,

от Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому

федеральному округу": Максutowой А.М. – представителя по доверенности №02 от 09.01.2018,

у с т а н о в и л:

государственное унитарное предприятие Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника" (далее по тексту – заявитель, предприятие, ГУП РМ, "Лисма", ГУП РМ "УК "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника") обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Республике Мордовия (далее по тексту – административный орган, Росприроднадзор) о признании недействительным предписания №137-02/01 от 31 мая 2017 года.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемое предписание не соответствует положениям действующего законодательства, а также нарушает права заявителя, поскольку исполнение мероприятия, указанного в предписании приведет к финансовым затратам по устранению неустановленных нарушений. Заявитель также указывает на грубое нарушение установленных законом требований к организации и проведению проверок, и связи с чем результаты проверки не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом требований законодательства.

Заявлением от 20.10.2017 заявитель проинформировал суд о том, что на основании приказа Министерства промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия от 03.10.2017 №120 ГУП РМ "Лисма" переименовано в государственное унитарное предприятие Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника", о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись за основным регистрационным номером 3171326186095.

Административный орган представил отзыв на заявление, с заявленными требованиями не согласился, указав на законность и обоснованность оспариваемого предписания.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу" представило отзыв на заявление, указав на то, что учреждение обладает полномочиями на проведение исследований, исследования проводились аккредитованным экспертами, гражданско-правовые отношения между учреждением и ГУП РМ "Лисма" на момент проведения административным органом проверки отсутствовали.

Из материалов дела установлено, что в период с 03.04.2017 по 31.05.2017 сотрудниками Росприроднадзора Пономаревым В.Д. – и.о. заместителя начальника Департамента по Приволжскому федеральному округу, старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды по ПФО, Гончаровой АА. – государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Мордовия, старшим государственным инспектором отдела государственного экологического надзора Управления Росприроднадзора по Республике Мордовия; Чурбановой Т.А. – государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Мордовия, государственным инспектором отдела государственного экологического надзора Управления Росприроднадзора по Республике Мордовия, а также экспертами филиала "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Республике Мордовия" Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу)" (Аттестат аккредитации испытательной лаборатории № РОСС RU 0001.511480, выдан 09.07.2015 Федеральной службой по аккредитации, действителен до 20.12.2016, Свидетельство об аккредитации в сфере промышленной безопасности, безопасного ведения работ, связанных с использованием недрами, безопасности при использовании атомной энергии, безопасности электрических и тепловых установок и сетей, безопасности гидротехнических сооружений, безопасности производства, хранения и

применения взрывчатых материалов промышленного назначения, охраны окружающей среды от 11.07.2012 № РОСС RU.0001.410018, выдано Федеральной службой по аккредитации, срок действия до 11.07.2017, Свидетельство об аттестации эксперта, привлекаемого к проведению мероприятий по контролю от 11.09.2015 №13/03/2015): Савиной Е.А. – главным специалистом - начальником сектора контроля почв, отходов и донных отложений (свидетельство об аттестации эксперта, привлекаемого к проведению мероприятий по контролю от 11.09.2015 № 13/02/2015), Ворониным Д.В. – инженером 1 категории сектора контроля атмосферного воздуха и промышленных выбросов (свидетельство об аттестации эксперта, привлекаемого к проведению мероприятий по контролю № 13-04/2016, выдано Управлением Росприроднадзора по Республике Мордовия от 17.02.2016, срок действия по 16.02.2021), Поздяевой Т.Д. – главным специалистом - начальником сектора контроля атмосферного воздуха и промышленных выбросов (свидетельство об аттестации эксперта, привлекаемого к проведению мероприятий по контролю № 13/01/2015, выдано Управлением Росприроднадзора по Республике Мордовия от 11.09.2015, срок действия по 10.09.2020), Чумариной В.И. – ведущим инженером сектора контроля атмосферного воздуха и промышленных выбросов (свидетельство об аттестации эксперта, привлекаемого к проведению мероприятий по контролю № 13-03/2016, выдано Управлением Росприроднадзора по Республике Мордовия от 17.02.2016, срок действия по 16.02.2021) на основании Приказа заместителя руководителя Управления Вельмакиной В.А. от 24.03.2017 №137 и приказа о продлении проверки от 26.04.2017 №185, подписанного и.о. руководителя управления Росприроднадзора по Республике Мордовия Макарова Е.Т. была проведена плановая выездная проверка, при проведении которой со стороны предприятия присутствовали: технический директор Коваленко А.И, начальник ОПБ Деушев И.А., главный энергетик Елистратов А.С.

По результатам проведенной проверки проверяющими был составлен акт

проверки №137 от 31.05.2017, а также предприятию выдано предписание №137-02/01 от 31.05.2017, согласно которому ГУП РМ "Лисма" надлежит в срок до 01.11.2017 в целях устранения выявленных нарушений и обеспечения нормативов качества окружающей среды обеспечить деятельность ГУП РМ "Лисма" в части охраны атмосферного воздуха в соответствии с требованиями природоохранного законодательства: осуществить производственный контроль за охраной атмосферного воздуха (производственный экологический контроль) инструментальным и расчетным методами в полном объеме согласно разделам 4.1 "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса", 4.2 "План-график контроля за соблюдением нормативов выбросов по измерениям концентраций в атмосферном воздухе" действующего проекта ПДВ от 13/01-141 от 2012 года. В качестве оснований выдачи оспариваемого предписания указаны: часть 1 статьи 67 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды", части 1, 2 статьи 25 Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ "Об охране окружающего воздуха".

Не согласившись с вынесенным административным органом предписанием государственное унитарное предприятие Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника" обратилось с данным заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Часть 5 статьи 200 АПК РФ возлагает обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 65 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее – Закон об окружающей среде) государственный экологический надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный экологический надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный экологический надзор) согласно их компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 25 Закона об охране окружающей среды установлено, что государственный экологический надзор включает в себя, в том числе и государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха;

К отношениям, связанным с осуществлением государственного экологического надзора, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных настоящим Федеральным законом (пункт 5 статьи 65 Закона об охране окружающей среды).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №400 утверждено Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, согласно пункту 1 которого Федеральная служба по

надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также в пределах своей компетенции в области охраны окружающей среды.

Кроме того, пунктом 5.1 Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования установлено, что Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет в пределах своей компетенции федеральный государственный экологический надзор, в том числе - государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха (п.п 5.1.5 Положения).

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах.

Порядок оформления результатов проверки определен статьей 16 Федерального закона №294-ФЗ, в соответствии с частью 3 которой к акту проверки прилагаются, в частности, предписания об устранении выявленных нарушений.

Согласно статье 17 Закона №294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны: 1) выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения; 2) принять меры по контролю за устранением

выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Исходя из вышеизложенного, оспариваемое предписание выдано административным органом в пределах своих полномочий.

Статьей 67 Федерального закона от 10.01.2002. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" установлены особенности организации и проведения производственного контроля в области охраны окружающей среды (производственный экологический контроль).

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона от 10.01.2002. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" производственный контроль в области охраны окружающей среды (производственный экологический контроль) осуществляется в целях обеспечения выполнения в процессе хозяйственной и иной деятельности мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов, а также в целях соблюдения требований в области охраны окружающей среды, установленных законодательством в области охраны окружающей среды.

Частью 4 статьи 67 Федерального закона от 10.01.2002. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" предусмотрено, что требования к содержанию программы производственного экологического контроля, сроки представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля определяются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с учетом категорий объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Федеральным законом от 04.05.1999 № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" установлено, что производственный контроль за охраной

атмосферного воздуха осуществляют юридические лица, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух и которые назначают лиц, ответственных за проведение производственного контроля за охраной атмосферного воздуха, и (или) организуют экологические службы, при этом юридические лица, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, должны осуществлять охрану атмосферного воздуха в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха (части 1, 2 статьи 25).

Понятие предельно допустимого выброса (ПДВ) установлено статьей 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", в соответствии с которым предельно допустимый выброс (далее – ПДВ) - норматив выброса вредного (загрязняющего) вещества в атмосферный воздух, который определяется как объем или масса химического вещества либо смеси химических веществ, микроорганизмов, иных веществ, как показатель активности радиоактивных веществ, допустимый для выброса в атмосферный воздух стационарным источником и (или) совокупностью стационарных источников, и при соблюдении которого обеспечивается выполнение требований в области охраны атмосферного воздуха.

Как следует из материалов дела, ГУП РМ "Лисма" 25.12.2012 выдано разрешение №13/01-141-12 на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, согласно которому предприятию разрешено в период с 25.12.2012 по 13.12.2017 осуществлять выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух по конкретным веществам и источникам, указанным в приложениях №1, 2,3 (на 34-х листах) к данному разрешению.

В составе действующего проекта предельно допустимых выбросов № 13/01-141-12 от 2012 года для ГУП РМ "Лисма" разработан раздел 4.1 "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса" инструментальным и расчетным методами проведения контроля.

Согласно указанному разделу инструментальный метод проведения контроля с периодичностью 1 раз в год запланирован:

- в цехе производства газоразрядных источников света (ПГРИС) № 18 на источниках выбросов: №119, № 495, № 620 (контролируемое вещество - ртуть металлическая); на источнике выбросов № 122 контролируемое вещество - люминофор КТЦ -626-1 (по иттрию);

- в цехе № 25 (цокольное производство) на источниках выбросов № 162, № 167, № 171 (контролируемое вещество никель растворимые соли (в пересчете на никель));

- в цехе № 20 (производство кварцевых труб) на источнике выбросов № 212 (контролируемое вещество - пыль неорганическая, содержащая двуокись кремния более 70 %);

- в цехе № 19 (стекольное производство) на источниках выбросов № 336, № 349, № 350 (контролируемое вещество - пыль неорганическая, содержащая более 70 %- 20 % двуокиси кремния (шамот, цемент); на источнике выбросов № 359 (контролируемое вещество - взвешенные вещества); на источнике выбросов № 615 (контролируемое вещество - пыль неорганическая, содержащая двуокись кремния менее 20 %); на источнике выбросов № 717 (контролируемое вещество — никель растворимые соли (в пересчете на никель)); на источниках выбросов № 895, № 896, № 897 (контролируемое вещество - взвешенные вещества);

- в цехе № 5 (спирально-электродное производство (СЭП) на источнике выбросов № 848 контролируемое вещество - аммиак. Нумерация источников выбросов представлена согласно вышеуказанному проекту ПДВ.

Производственный контроль за охраной атмосферного воздуха на ГУП РМ "Лисма" осуществляется лабораторией промышленной санитарии ОЭОТТБ на основании Свидетельства ФБУ "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Мордовия" Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии "О состоянии измерений в лаборатории" № 11-2014, выдано 21.05.2014, действительно до 21.05.2018.

Производственный контроль за охраной атмосферного воздуха на ГУП Республики Мордовия "Лисма" осуществляется лабораторией промышленной санитарии ОЭОТТБ на основании Свидетельства ФБУ "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Мордовия" Федеративного агентства по техническому регулированию и метрологии "О состоянии измерений в лаборатории" № 11-2014, выдано 21.05.2014, действительно до 21.05.2018.

В 2015 году контроль за соблюдением нормативов ПДВ вышеуказанной лабораторией осуществлялся на источниках выброса №№ 119,162,167, 171, 336, 349, 350, 359, 495, 615, 620, 848. 895, 896; в 2016 году - на источниках выброса №№ 119,162, 167, 171, 336. 359, 620, 848, 895, 896. Представлены отчеты о выполнении плана - графика контроля за соблюдением нормативов ПДВ за 2015 год. за,2016 год. Не представлены результаты замеров выбросов загрязняющих веществ на источниках выброса №№ 122, 212, 349. 349, 350, 495, 615, 717, 897.

Согласно информационной справке, представленной ГУН Республики Мордовия "Лисма" в ответ на запрос Управления, с 2011 года не эксплуатируется источник выброса № 495; с апреля, декабря 2014 года не эксплуатируются источники выброса № 897 и № 212 соответственно; с января 2016 года не эксплуатируются источники выброса №№ 349, 350, 615 (в 2015 году замеры проводились). Соответственно, у предприятия не имелось возможности осуществить производственный контроль за охраной атмосферного воздуха на данных источниках в 2015, 2016 годах.

Исходя из указанной справки источник выброса №717 не эксплуатируется с ноября 2016, источник выброса № 122 не эксплуатируется с апреля 2017, на которых у предприятия имелась возможность осуществить контроль за соблюдением нормативов ПДВ. Однако, результаты производственного контроля в области охраны атмосферного воздуха с периодичностью 1 раз в год на источниках выбросов № 122, 717

согласно вышеуказанному графику за 2016, истекший период 2017 года не представлены.

Согласно приказу "Об организационных мероприятиях" от 12.12.2016 года № 601 на ГУП Республики Мордовия "Лисма" с 03.04.2017 года прекращено производство всех видов люминесцентных ртутных ламп ПГРИС, упразднен участок сборки, проверки и упаковки люминесцентных ртутных ламп в ПГРИС.

В разделе 4.1 проекта ПДВ расчетный метод проведения контроля с периодичностью 1 раз в год запланирован на источниках выбросов №№ 286, 343 (1 раз в квартал) в цехе № 19; на источнике выброса № 334 в цехе № 42; на источниках выбросов №№ 426, 427 в котельной; на источнике выбросов № 628 в цехе №18; на источниках выбросов №№ 648,855 в цехе № 9; на источнике выбросов №№ 915 в цехе №5.

Затребованные в ходе проведения плановой выездной проверки ГУП Республики Мордовия "Лисма" результаты расчетного метода проведения контроля на источниках выбросов согласно разделу 4.1 проекта ПДВ от 13/01-141-12 от 2012 года "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса" не представлены.

Исходя из чего административным органом сделан вывод о том, что, производственный контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса ГУП Республики Мордовия "Лисма" согласно разделу 4.1 "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса" проекта ПДВ № 13/01-141-12 от 2012 года осуществляется не в полном объеме.

Кроме того, в составе действующего проекта ПДВ № 13/01-141-12 от 2012 года для ГУП Республики Мордовия "Лисма" разработан раздел 4.2. "План-график контроля за соблюдением нормативов выбросов по измерениям концентраций в атмосферном воздухе" (далее план-график).

Согласно указанному разделу инструментальный метод проведения контроля с периодичностью 1 раз в год запланирован:

- от источников выбросов цеха №18 ПГРИС № 620, № 495, № 892 контролируемое вещество - ртуть металлическая;

-от источников выбросов цеха №19 (стекольное производство) № 343, № 648, № 202 контролируемое вещество - марганец и его соединения (в пересчете на марганца оксид).

Предприятием представлены результаты замеров от вышеуказанных источников на контролируемые вещества, осуществляемых лабораторией промышленной санитарии ОЭОТТБ ГУП Республики Мордовия "Лисма", а именно, на ртуть, марганец. Однако, в Свидетельстве ФБУ "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Мордовия" Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии "О состоянии измерений в лаборатории" № 11-2014, отсутствует НД на объекты, методики выполнения измерений и методы испытаний на марганец.

Таким образом, административным органом установлено, что "План-график контроля за соблюдением нормативов выбросов по измерениям концентраций в атмосферном воздухе" также осуществляется не в полном объеме.

Вместе с тем, судом учитываются положения приказа Федеральной службы государственной статистики от 04.08.2016 №387 "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей природной средой" устанавливается, что сведения по Форме №2-ТП (воздух) "Сведения об охране атмосферного воздуха" (годовая) предоставляются юридическими лицами, физическими лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (индивидуальными предпринимателями), имеющими стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, 22 января после отчетного периода.

Соответственно, сдача результатов производственного контроля в органы государственной власти в определенные сроки вне рамок плановых проверок не предусмотрена.

ГУП РМ "Лисма" административным органом было вменено нарушение законодательства, выразившееся в том числе, и в непредставлении результатов производственного контроля в области охраны атмосферного воздуха на источнике выбросов №122 за 2016 год, истекший период 2017 года.

Вместе с тем, учитывая, что производственный контроль на источнике выбросов №122 осуществляется с периодичностью один раз в год и источник выброса №122 не эксплуатируется с апреля 2017 года, а также то, что действующее законодательство не содержит каких-либо указаний на осуществление такого контроля в конкретный временной период после завершения эксплуатации источника выброса до окончания календарного отчетного года, суд приходит к выводу, что в акте проверки ГУП РМ "Лисма" излишне вменено непредставление результатов производственного контроля в области охраны атмосферного воздуха на источнике выброса №122 за истекший период 2017 года.

Довод предприятия о том, что результаты проверки, не могут являться доказательствами нарушения предприятием требований законодательства, поскольку проверка была проведена с грубым нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 части 15 Федерального закона №294-ФЗ, поскольку проверяющим органом необоснованно, по мнению предприятия, нарушен срок проведения проверки, составляющий 20 рабочих дней, не принимаются судом во внимание, поскольку основанием для продления срока проверки явилась необходимость проведения специальных экспертиз и подготовки экспертных заключений, которые требуют специальной квалификации и определенных временных затрат.

Довод заявителя о том, что между ГУП Республики Мордовия "Лисма" и филиалом "ЦЛАТИ по Республике Мордовия" ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по ПФО" заключены

гражданско-правовые договоры, которые действовали в период выездной плановой проверки и продолжают по настоящее время, в связи с чем, результаты проверки являются недействительными, по мнению суда также является несостоятельным. Доказательства реального существования между ГУП Республики Мордовия "Лисма" и филиалом "ЦЛАТИ по Республике Мордовия" ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по ПФО" гражданско-правовых отношений в период проверки, в том числе и по договору №248 от 26.02.2014, в материалах дела отсутствуют (предоплата услуг не произведена, пробы для исследования не предоставлены, сведения, касающиеся существа работ не определены, претензии по невыполнению работ не предъявлены). Кроме того, филиал "ЦЛАТИ по РМ" ФБУ "ЦЛАТИ по ПФО" в отзыве на заявление, представленном в материалы дела, указывает на отсутствие гражданско-правовых отношений с заявителем на момент проведения административным органом проверки. Административным органом при проведении проверки был сделан запрос в филиал "ЦЛАТИ по РМ" ФБУ "ЦЛАТИ по ПФО" №525/02 от 15.03.2017 о выделении специалистов для участия в проведении плановых выездных проверок, на который был представлен ответ, о том, что данная организация не состоит в гражданско-правовых и трудовых отношениях с ГУП РМ "Лисма".

Также подлежит отклонению довод заявителя о том, что к плановой выездной проверке была привлечена организация, отсутствующая в реестре экспертных организаций не аккредитованная в установленном законом порядке, и, к тому же исследования проводились неаккредитованными экспертами. Как следует из материалов дела, исследования проводились в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора, филиалом ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу", в соответствии с полномочиями, переданными филиалу. ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу" является аккредитованным лицом, состоящим в реестре аккредитованных лиц в качестве испытательной

лаборатории с 09.07.2015 (действующий аттестат аккредитации №РОСС RU0001.511480 от 11.04.2016, выдан бессрочно). Как следует из вводной части акта к проверке привлечены эксперты, аккредитованные надлежащим образом, с указанием даты и номера свидетельства об аттестации эксперта в отношении каждого эксперта.

Заявителем в настоящем деле оспаривается предписание №137-02/01 от 31.05.2017, согласно которому ГУП РМ "Лисма" надлежит в срок до 01.11.2017 в целях устранения выявленных нарушений и обеспечения нормативов качества окружающей среды обеспечить деятельность ГУП РМ "Лисма" в части охраны атмосферного воздуха в соответствии с требованиями природоохранного законодательства: осуществить производственный контроль за охраной атмосферного воздуха (производственный экологический контроль) инструментальным и расчетным методами в полном объеме согласно разделам 4.1 "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса", 4.2 "План-график контроля за соблюдением нормативов выбросов по измерениям концентраций в атмосферном воздухе" действующего проекта ПДВ от 13/01-141 от 2012 года.

Предписание представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу результатов проверки, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений законодательства.

Под предписанием следует понимать меру реагирования на нарушение закона. Требования, включенные в предписание государственного органа, должны быть законодательно обоснованы. В предписании должно быть указано, какое положение закона нарушено, в чем заключается нарушение. Предписание об устранении нарушений требований законодательства является

документом, содержащим в себе обязательное для исполнения требование юридическому лицу провести мероприятия по устранению выявленных нарушений.

На основании п. п. 2, 8, 9 статьи 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ при применении мер государственного принуждения, направленных на устранение выявленных нарушений, должностные лица органов государственного контроля (надзора) обязаны соблюдать права и законные интересы проверенного лица, не допускать их необоснованного ограничения и обосновывать свои действия.

За неисполнение предписания должностного лица в установленный срок наступает административная ответственность (статья 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из приведенных норм следует, что предписание, выдаваемое по результатам проверки, представляет собой акт уполномоченного должностного лица, проводившего проверку, содержащее властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретного юридического лица.

В связи с этим предписание, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Обязывая предприятие совершить определенные действия по устранению нарушений законодательства, административный орган не вправе ограничиваться лишь анализом обстоятельств нарушения, а обязан обеспечить именно законность таких действий в пределах установленного срока. Исходя из названных целей, предписание государственного органа на момент его выдачи должно соответствовать критерию исполнимости.

Согласно системному толкованию положений действующего законодательства предписание, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Реальная возможность устранения нарушений зависит от четкости и ясности описания упомянутых обстоятельств.

Учитывая то, что в данном случае судом признан факт того, что актом проверки предприятию излишне вменено непредставление результатов производственного контроля в области охраны атмосферного воздуха на источнике выброса №122 за истекший период 2017 года, а также то, что данный эпизод также включен в оспариваемое предписание, соответственно, в рассматриваемом случае не представляется возможным признать, что оспариваемое предписание Управления исходя из содержащихся в нем формулировок, отвечает критерию определенности, исполнимости и направлено на обеспечение законности требуемых действий в пределах установленного предписанием срока.

Суд также не находит оснований для признания оспариваемого предписания незаконным в части (по вышеуказанному эпизоду), поскольку в самом предписании не приведена детализация по выявленным правонарушениям (по источникам выбросов либо по конкретным веществам), поскольку предприятию предписано осуществить производственный контроль за охраной атмосферного воздуха (производственный экологический контроль) инструментальными и расчетными методами именно в полном объеме, соответственно, на момент вынесения спорного предписания, в него включено было и неправомерное требование о представлении к указанному сроку, в том числе и результатов производственного контроля в области охраны атмосферного воздуха на источнике выброса №122 за истекший период 2017 года.

Кроме того, в материалы дела представлено решение №12-130/2017 от 24.08.2017 Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия, предметом разбирательства являлась жалоба ГУП РМ "Лисма" на постановление №137-02/01 от 14.06.2017 заместителя главного государственного инспектора по охране природы по Республике Мордовия Вельмакиной В.А, которым предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку производственный контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выбросов ГУП РМ "Лисма" согласно раздела 4.1 "Контроль за соблюдением нормативов ПДВ на источниках выброса" проекта ПДВ №13/01-141-12 от 2012 года осуществляется не в полном объеме; "План-график контроля за соблюдением нормативов выбросов по измерениям концентраций в атмосферном воздухе" осуществляется не в полном объеме, предприятие не соблюдает экологические требования при эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов, причем данный факт установлен актом проверки Роспотребнадзора от 31.05.2017 №137.

Согласно резолютивной части решения Пролетарского районного суда г.Саранска №12-130/2017 от 24.08.2017 постановление №137-02/01 от 14.06.2017 заместителя главного государственного инспектора по охране природы по Республике Мордовия изменено: исключено указание на непредставление результатов производственного контроля за соблюдением ПДВ на источнике выброса №122 за истекший период 2017 года.

Решением Верховного суда от 06.12.2017 по делу №7.2-218/2017 решение №12-130/2017 от 24.08.2017 Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия оставлено без изменения.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Неопределенность и неисполнимость оспариваемого предписания №137-02/01 от 31.05.2017 является самостоятельным основанием для признания его недействительным, как не соответствующего Федеральному закону от 26.12.2008 №294-ФЗ

Трехмесячный срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, на оспаривание предписания №137-02/01 от 31 мая 2017 года обществом не пропущен (обратилось в арбитражный суд с заявлением, направленным через почту России 31.08.2017).

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного правового акта государственного органа недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, если установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, требования государственного унитарного предприятия Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника" подлежат удовлетворению в полном объеме, а предписание №137-02/01 от 31 мая 2017 года Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Мордовия подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры,

государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Возможность освобождения государственных органов от возмещения судебных расходов другой стороне в случае, если решение принято не в их пользу, законодательством не предусмотрена.

При этом суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

Поскольку государственная пошлина в сумме 3000 рублей была уплачена заявителем по платежному поручению №2325 от 04.09.2017 в федеральный бюджет при подаче заявления в арбитражный суд, расходы общества по ее уплате подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 26.02.2018 до 05.03.2018.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

требования государственного унитарного предприятия Республики Мордовия "Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника" удовлетворить.

Признать недействительным предписание №137-02/01 от 31 мая 2017 года Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Мордовия.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия (ОГРН 1041316010790, ИНН 1326191497, место нахождения: Республика Мордовия, г.Саранск) в пользу государственного унитарного предприятия Республики Мордовия

"Управляющая компания "Индустриальный (промышленный) парк Светотехника" (ОГРН 1071327001151, ИНН1327004453, место нахождения: Республика Мордовия, г.Саранск) расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Волкова