

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
10 июля 2018 года****Дело № А81-2708/2018**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03 июля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 июля 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Соколова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маслаковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901015575, ОГРН 1048900003151) к обществу с ограниченной ответственностью Фирма "Макс" (ИНН 8904009361, ОГРН 1028900625995) о взыскании 2 236 176 рублей, при участии в судебном заседании:

от истца – Бекова З.М., представитель по доверенности от 30.01.2018 № 4,

Шальнева С.В., представитель по доверенности от 03.05.2018 № 11;

от ответчика – Булатников Д.А., представитель по доверенности от 11.05.2018 № 2,

**установил:**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Управление Росприроднадзора; Управление; Истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью Фирма "Макс" (далее – ООО Фирма "Макс"; Общество; Ответчик) о взыскании 2 236 176 рублей вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды.

Общество с предъявленным иском не согласилось, представило отзыв на исковое заявление, в котором со ссылкой на экоаудиторское заключение, подготовленное ООО «Проексон» по результатам проведенного экологического аудита, указало, что при проведении проверки и отборе проб Истец не учел, что на территории производственной базы ООО Фирма "Макс" отсутствует почва, как объект охраны окружающей среды, в терминах ГОСТ 27593-88 и, естественно не может быть причинен вред почве как



объекту охраны окружающей среды. Кроме того, выявлены многочисленные нарушения как при проведении проверки, отборе проб, фиксации отбора проб (отсутствует информация о самих почвах), так и в расчете вреда, причиненного почве. С учетом доводов, изложенных в отзыве на иск, Ответчик просит отказать в удовлетворении иска о возмещении ущерба причиненного почве как объекту охраны окружающей среды.

В судебном заседании представители Управления настаивали на удовлетворении заявленного иска в полном объеме. Представитель Общества поддержал доводы отзыва об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании открытом 25.06.2018 был объявлен перерыв до 02.07.2018, а затем до 03.07.2018. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе участников.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей Управления и Общества, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Как указывает Истец, 04.10.2017 в рамках внеплановой выездной проверки, проводимой Управлением в отношении ООО Фирма «Макс» (акт проверки от 07.12.2017 № 176) при осмотре, обследовании производственной базы ООО Фирма «Макс» и прилегающей к ней территории на ст. Фарафонтьевская в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, был выявлен загрязнённый нефтепродуктами земельный участок № 2, расположенный в месте с координатами N66°02'25,94535" E77°02'35,95568".

Во время осмотра территории базы на следующий день 05.10.2017 был выявлен загрязнённый земельный участок № 6 в месте с координатами N66°02'23,60215" E77°02'17,12199"; в рамках обследования установлено, что на данный земельный участок нефтепродукты стекают от места расположения производственных объектов по понижению рельефа местности; нефтепродукты, загрязняя указанный земельный участок, стекают к загрязненному земельному участку № 3 и далее перетекают к загрязненным участкам № 2 и 1, выявленных в ходе осмотра 04.10.2017.

В свою очередь, на загрязнённый земельный участок № 6 нефтепродукты стекают с участка, где расположена установка по переработке конденсата. В месте расположения установки по переработке конденсата на возвышенности стоят бочки, до краев заполненные нефтепродуктами, которые, образуя ручей, стекают по понижению рельефа местности по искусственной насыпи вдоль цеха по производству строительных блоков в сторону загрязненного земельного участка № 6.

В целях установления компонентного состава загрязняющего вещества и определения степени негативного воздействия на почву, представителем филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО отобраны пробы почвы в месте загрязнения, а также фоновые пробы почвы на земельном участке, не испытывающим негативного воздействия от данного вида нарушения, а именно:

- на земельном участке в 300 м на северо-восток от федеральной трассы «Сургут-Салехард» и в 500 м от производственной базы на ст. Фарафонтьевская (координаты места отбора фоновых проб почвы N66°02'30,67" E77°02'40,24").

Согласно результатам проведенного количественного химического анализа проб почвы (протоколы КХА проб почвы от 10.11.2017, а также заключения филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО от 27.11.2017 № 10) по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний установлено наличие превышения концентраций почве превышающий норму содержания нефтепродуктов на загрязненном земельном участке № 2 в местах с координатами N 66°02'25,94535" E 77°02'35,95568", что составило 7 и 64 по отношению к фоновому значению.

В соответствии с Экспертным заключением филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 27.11.2017 № 10, площадь загрязненного земельного участка № 2 составляет 1242,32 кв.м.

В целях установления обстоятельств и причин загрязнения земельных участков уполномоченным должностным лицом Управления в ходе проверки в адрес ООО Фирма «МАКС» направлены запросы от 09.10.2017 № 5 (вх. № 258 от 10.10.2017) и от 10.10.2017 № 9 (вх. 260 от 10.10.2017) о предоставлении необходимой информации.

В ответ на указанные запросы Общество представило пояснения (исх. от 17.10.2017 № 28), согласно которых причина образования загрязнения на производственной базе ст. Фарафонтьевская устанавливается. Отходы решено утилизировать с привлечением организаций, осуществляющих деятельность на основании действующих лицензий.

В соответствии с информацией, предоставленной администрацией муниципального образования Пуровский район исх. №01-16/2498 от 01.12.2017, производственная база ООО Фирма «МАКС» расположена между земельными участками с кадастровыми номерами 89:05:010310:13391 и 89:05:010310:2657 и образована двумя участками:

- площадью 2,6 га, предоставленным ООО Фирма «МАКС» по договору аренды от 14.02.2005 № 1 (договор в установленном порядке не зарегистрирован, земельный участок в ЕГРН не учтен);

- площадью 20,6 га, предоставленным ООО «Фирма «МАКС» в постоянное (бессрочное) пользование решением Тюменского облисполкома от 16.05.1983 № 154 (земельный участок в ЕГРН не учтен).

31 января 2018 года (исх. № 447) Управлением в адрес ООО Фирма «Макс» была направлена претензия о добровольном возмещении вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, на сумму 2 236 176 (два миллиона двести тридцать шесть тысяч сто семьдесят шесть) рублей с установленным тридцатидневный сроком для его оплаты, которая получена адресатом 10 февраля 2018 года.

В установленный тридцатидневный срок ООО Фирма «Макс» причиненный вред в добровольном порядке не возместило.

Поскольку в установленный срок ущерб не был оплачен в добровольном порядке, Управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими

актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Главой 59 ГК РФ урегулированы вопросы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Общими условиями применения гражданско-правовой ответственности являются наличие состава правонарушения, включающего противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда, а также его вины.

В силу части 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 названного Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» опасными производственными объектами являются предприятие или цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются горючие вещества жидкости, газы, пыли, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды, Закон № 7-ФЗ), объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды (статья 3 Закона об охране окружающей среды).

Согласно пункту 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Исходя из положений статьи 78 Закона об охране окружающей среды определение размера вреда окружающей среде осуществляется при отсутствии фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среде в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Таким образом, совокупность указанных норм говорит о том, что размер причиненного окружающей среде вреда определяются в каждом конкретном случае согласно соответствующей методике в зависимости от того, какому природному объекту причинен вред.

Ответчик в отзыве ссылается на то, что для проверки соответствия методике и точности расчета, произведенного Истцом и выводов, сделанных в экспертном заключении № 10 от 27.11.2017 г., Обществом был заключен договор на проведение экологического аудита. Экоаудит проведен ООО «Проексон», являющимся членом СРО экологов НП ЭМАС, экоаудиторы А.Г.Ганул, кхн. И.Г. Орлова.

Как следует из экоаудиторского заключения, и справки доктора географических наук, профессора СПбГУ М.Г. Опекуновой, приложенной к экоаудиторскому заключению на территории производственной базы ООО Фирма «МАКС» отсутствует почва, как объект охраны окружающей среды, в терминах ГОСТ 27593-88 и, естественно не может быть принесен вред почве как объекту охраны окружающей среды.

Ни в акте проверки, ни в экспертном заключении не указано к какому типу почв относятся отобранные пробы якобы загрязненных почв и их физико-химические характеристики и является ли отобранные пробы некоего вещества, пробами почв в принципе.

Отсутствует акт отбора проб, подписанный представителем Ответчика, отсутствует документация, подтверждающая, что указанные образцы являются почвой - в том числе описание почвенного разреза, тип почвы и т.д.

База ООО Фирма «МАКС», расположенная на территории ст. Фарафонтьевская, Пуровского района ЯНАО отсыпана песком - ГРУНТОМ в терминах ГОСТ 25100-2011 «Грунты. Классификация», на территории базы отсутствует ПОЧВА в терминах ГОСТ 27593-88. «Охрана природы. Почвы. Термины и определения.».

Подтверждение того, что отсутствует именно ПОЧВА является то, что в акте проверки указывается, что пробы отбирались на территории базы ООО Фирма «МАКС», расположенной на территории ст. Фарафонтьевская, Пуровского района ЯНАО. На космоснимке находящемся в открытом доступе также ясно видно, что вся база

представляет собой песчаную отсыпку, в некоторых местах за счет уплотнения и просадки грунтов за время прошедшее с времен начала отсыпки (начало 1980-х годов, когда была произведена отсыпка базы) произошло понижение рельефа в отдельных местах, которое могло заполниться водой за счет стока при весеннем таянии снега. При том, что за счет перекрытия стока со всех 4х сторон - железная дорога, автодорога, база ООО Фирма «МАКС» и база ООО «Элемент» это естественный процесс. Если это естественные водоемы (внутриболотные озера, за счет их размеров они не имеют водоохранных зон - ст.65 Водного Кодекса РФ), но для подтверждения этого вопроса необходимо провести специальные гидрологические исследования лицензированной специализированной организацией. Даже в этом случае не может существовать почва, а водный объект и вред водному объекту рассчитывается по другим нормативным документам и размер вреда в денежном выражении несопоставимо меньше, чем представленный Истцом вред почве. Никаких документов Истцом по данному вопросу не представлено.

Кроме того, Ответчиком указывается на многочисленные нарушения как при проведении проверки, отборе проб, фиксации отбора проб (отсутствует информация о самих почвах), так и в расчете вреда, причиненного почве.

Так согласно Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (утв. Приказом Министерства природных ресурсов РФ № 238 от 8.07.2010 года (с изменениями на 25 апреля 2014 года) расчет выполнен некорректно даже для почв, а именно:

- В приложении №1 к Методике отсутствуют Таксы (ТХ) для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, при загрязнении и порче почв для тундры. При этом необоснованно выбрана самая дорогая такса: Зона притундровых лесов и редкостойной тайги. На территории базы ООО Фирма«Макс» в районе станции Фарафонтьевская - отсутствуют леса, как это хорошо видно на прилагаемом космоснимке, находящемся в свободном доступе. В Методике отсутствует ссылка, что разрешается применять имеющиеся в методике таксы к другим природным зонам, следовательно, расчет исчисления размера вреда выполнен на основании недостоверных исходных данных. По кадастровому делению и категории земель, по данным Администрации Пуровского района, представленным Истцом - это земли промышленности и земли запаса, а не лесной фонд, не земли берегозащитных, почвозащитных участков лесов, расположенным вдоль водных объектов, что также подтверждает неправомерность использование данного размера таксы для исчисления вреда.

- Фактическая концентрация загрязняющего вещества рассчитана неверно. В расчете приводятся следующие данные - суммируются 2 пробы (0-5 см) и (15-20) и рассчитывается среднее значение. Что неверно математически, так как в этом случае должно быть не средне-арифметическое значение, а средневзвешенное, то есть правильно считать так:  $(28133*1+14252*3)/4=17722$ мкг/кг. (в результате получено завышение концентраций на 3470 мг/кг, принятое в расчет). Так как рассматривается глубина 5 см и 15, что в 3 раза больше, следовательно, применение среднеарифметического значения математически неграмотно. В методике приводится пример, где при площади разлива 1414 кв. м. отобрано 28 Объединенных проб, поэтому

для определения концентрации определяется среднеарифметическое значение. При проведении контрольных мероприятий отобрано по одной единичной пробе на каждом загрязненном участке на значительно больших площадях (в нарушение ГОСТ 17.4.4.02-84, который требует отбор единичных проб методом конверта, например, и анализируется уже объединенная проба). Так как отбор проб выполнен с нарушением ГОСТа - единичные пробы, вместо объединенной, а также из-за недостаточного количества проб, чтобы соблюсти требования Методики специалистами Росприроднадзора определено среднее значение, но не по площади, как предусматривает методика, а по глубине. Также специалисты ФБУ ЦЛТИ подошли к отбору проб формально, только в соответствии с первой половиной пункта 3.3 ГОСТа 17.4.4.02-84, где указан отбор проб 0-5 см и 5-20 см, что на практике может и не охватывать всю толщу почвенного слоя и пробы в данном случае отобраны с только с одного горизонта почв, а не всей толщи. Данный факт свидетельствует о недостаточной квалификации сотрудников, проводивших пробоотбор. Необходимо руководствоваться пунктом 2. ГОСТ 17.4.3.01-83 Почвы, общие требования к отбору проб - «Отбор проб проводится с учетом вертикальной структуры, неоднородности покрова почвы, рельефа и климата местности, а также с учетом особенностей загрязняющих веществ или организмов». В условиях гумидного климата данного участка нефтепродукты и тяжелые металлы являются легкомигрирующими веществами, поэтому необходимо руководствоваться полностью пунктом 3.3. ГОСТ 17.4.4.02-84 «Для контроля загрязнения легкомигрирующими веществами точечные пробы отбирают по генетическим горизонтам на всю глубину почвенного профиля» и отбор проб почв обязательно необходимо проводить на всю глубину почвенного профиля, при этом минимальная оттайка в летний сезон, и следовательно вероятность возможного загрязнения для торфяников составляет 50-70 см в данном районе, для других почв до 150 см, в том числе и по загрязнению нефтепродуктами. О толщине почвенного слоя для разных типов почв и оттайке для разного вида почв данного района информация представлена в прилагаемой к эко-аудиторскому заключению справке.

- координирование точек углов участков (геодезические работы) выполнены неуполномоченными приборами, не внесенными в Реестр Государственных средств измерения, следовательно все вычисленные площади участков незаконно принимать для проведения расчета вреда почве - подтверждение этому в п. 8 экспертного заключения ФБУ ЦЛТИ где в графе сведения о приборах, поверках, компьютерных программах стоит прочерк. Также отсутствуют сведения о квалификации специалиста, проводившего геодезические работы — привязку характерных точек (должен быть: геодезист, картограф, топограф или кадастровый инженер и другие специальности, которые имеют соответствующую квалификацию - геолог, гидрогеолог, почвовед, географ и т. д.).

- бытовые приборы (навигаторы) дают ошибку не менее 5м при координировании характерных точек - это их математический предел, а в среднем 9-15 в зависимости от времени суток и наличия спутников в момент измерения. При этом по требованию приказа Минэкономразвития от 17 августа 2012 г. № 518 г. среднее квадратическое отклонение для земель промышленности не может превышать 0,5 м, то есть при использовании бытовых приборов (навигаторов) происходит превышение отклонений в 10-30 раз от допустимого.

- измерения проводились в американской системе WGS-84 (BГC-84) основанной на системе JPS, а не в Российской системе координат СК-63, система позиционирования в России переходит на систему Глонасс.

Таким образом, в расчет приняты недостоверные сведения (единичные пробы вместо объединенных - отступление от ГОСТа, неправильно рассчитаны средние значения - математически неграмотно, неправомерно использована такса платы для расчета вреда - это можно считать подлогом, недостоверные сведения по площадям участков и недостаточное количество проб для получения средних значений - по одной пробе (единичной или даже объединенной) получить среднее невозможно), то есть расчет в принципе выполнен полностью неверно с отступлением от всех действующих нормативных документов.

Кроме того, что отсутствуют нормативы (ПДК,ОДУ) для загрязнения почв нефтепродуктами, а тем более какие-либо нормативы загрязнения грунтов, из которых состоит отсыпка базы (песок). Такие нормативные акты есть в ХМАО-ЮГРА и Ненецком АО, но отсутствуют в ЯНАО. Методика расчета не предусматривает расчет ущерба для почв тундры, а тем более расчет ущерба загрязнения песка (как грунта в терминах ГОСТ 25100-2011).

В материалах дела рассматривается ущерб нанесенный почвам, в то время как именно почвы отсутствуют. Все нарушения выявлены на отсыпанной площадке базы Ответчика. В экоаудиторском заключении все это обоснованно доказывается и подтверждается также самим актом проверки, где описывается расположение загрязненного участка на территории базы Ответчика.

Отсыпанная песчаным грунтом площадка не может рассматриваться как почва (согласно ГОСТ 27593-88 и классификации почв России), в связи с тем, что не имеет специфических генетико-морфологических признаков, свойств, создающих для роста и развития растений соответствующих условий и не может их иметь, так как грунт при отсыпке площадки не предназначен для роста и развития растений. Отсыпка соответствует термину ГРУНТ (ГОСТ 25100-2011).

Также в отзыве Ответчик указывает, что ФБУ ЦЛТИ некачественно подошло к проведению проверки, с перечислением соответствующих замечаний и, возможно, этим ввели в заблуждение Истца, который и предъявил исковое заявление.

Каждая сторона в арбитражном процессе самостоятельно определяет объем прав и набор процессуальных действий, реализуемый ею в процессе.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В целях создания условий для установления фактических обстоятельств суд объявил перерыв в судебном заседании на пять дней, с целью ознакомления



представителей Истца с экоаудиторским заключением и опровержения доводов Ответчика, изложенных в отзыве на иск.

Истец каких-либо доказательств опровергающих доводы Ответчика об отсутствии на территории расположения производственных объектов станции Фарафонтьевская Пуровского района ЯНАО почвы, как объекта охраны окружающей среды не представил.

Фотографии такими доказательствами не являются.

В актах отбора проб почвы от 04.10.2017, указано, что тип почвы «смешанный», из пояснений представителей Управления, данных в судебном заседании следует, что такой тип почвы указывается, когда невозможно определить конкретный тип почв.

Вместе с тем, из справки подготовленной доктором географических наук, профессором СПбГУ Опекуновой М.Г. и кандидатом географических наук, доцентом СПбГУ Кукушкиным С.Ю. следует, что непосредственно на территории расположения производственных объектов, станции Фарафонтьевская Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа естественные и антропогенно-нарушенные почвы отсутствуют. Вся площадь поверхности занимают техногенные дисперсные грунты, измененные, перемещенные и образованные в результате инженерно-хозяйственной деятельности человека (ГОСТ 23100-2011). Все эти образования не имеют сформированных генетических горизонтов и согласно Классификации, почв России (2004) и ГОСТ 27593-88 не являются почвами и относятся к техногенным поверхностным образованиям.

Из протоколов КХА проб почвы № С-375/П и № С-376/П от 10 ноября 2017 г. усматривается, что местом отбора пробы является Обводненный земельный участок № 2, расположенный возле общежития, а фоновый пробы отобраны на земельном участке, расположенном в 300 м на северо-восток от Федеральной трассы Сургут-Салехард и в 500 м от производственной базы.

При этом в судебном заседании раскрыть понятие «обводненный земельный участок» представители Управления затруднились.

Ответчиком в возражениях указывается, что невозможно точно определить принадлежность земельных участков и загрязненных участков, так как имеется землепользователь ООО «Элемент» и судя по тексту письма И.п. Главы района Е.Н. Мезенцева (участки 3 и 6) попадают и на территорию ООО «Элемент», уточняющая исчерпывающая информация отсутствует в материалах дела. При этом Истец не провел качественный анализ нефтепродуктов обеих фирм, чтобы определить, кто именно является нарушителем на этих участках, что также вызывает сомнение в правильности и законности выставляемых претензий.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности ООО Фирма «Макс» является предоставление услуг по отправке опасных грузов. Остальные объекты, расположенные на территории промышленной зоны Общества являются сопутствующими для данного, вида деятельности и видов деятельности ООО «Корпорация Роснефтегаз».

Истцом не опровергнуты доводы Общества, что производственная деятельность ООО Фирма «Макс» осуществляется на территории с техногенными грунтами, которые не являются объектами окружающей природной среды.

Нормативных требований к охране техногенных грунтов ни в федеральном, ни в субъектном законодательстве нет.

Ссылка Истца на ранее рассмотренные в отношении ООО Фирма «Макс» в 2013 – 2015 г.г. дела по искам Управления во внимание судом не принимаются, поскольку таких доводов и возражений в них не заявлялось и судом не исследовалось, следовательно, они не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

На основании вышеизложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований по настоящему иску.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

С.В. Соколов