



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
20 августа 2018 года

Дело № А24-3605/2018

Решение в виде резолютивной части принято 07 августа 2018 года.

Мотивированное решение изготовлено 20 августа 2018 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Ищук Ю.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Камчатскому краю (ИНН 4101097733, ОГРН 1044100654938, место нахождения: 683016, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Беринга, д. 104А)

к муниципальному автономному учреждению «Строительства, благоустройства и жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН 4105044161, ОГРН 1144177001980, место нахождения: 684029, Камчатский край, Елизовский район, пос. Сокоч, ул. Лесная, д. 1)

о возмещении вреда, причиненного почвам, в размере 220 000 руб.,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Камчатскому краю (далее – истец, Управление) обратилось в суд с иском заявлением к муниципальному автономному учреждению

«Строительства, благоустройства и жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ответчик, Учреждение, МАУ «СБ и ЖКХ») с требованием о возмещении вреда, причиненного почвам, в размере 220 000 руб.

Требования заявлены истцом со ссылкой на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 3, 5, 66, 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Определением от 22.06.2018 исковое заявление принято к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 07.08.2018 ответчику возвращен отзыв на иск, поступивший в суд 05.08.2018, по истечении установленного арбитражным судом срока.

07.08.07.2018 по результатам рассмотрения дела судом принято решение в виде резолютивной части.

13.08.2018 от истца в суд поступило заявление о составлении мотивированного решения суда по делу.

Исследовав материалы дела, и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31.01.2018 по делу № 5-22/18 (далее – постановление от 31.01.2018) МАУ «СБ и ЖКХ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 120 000 руб.

В постановлении от 31.01.2018 судом установлено, что 08.09.2017 должностными лицами Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Камчатскому краю на основании Приказа № 2015-пр от 31.05.2017 была проведена рейдовая проверка в границах Елизовского муниципального района, с целью мониторинга экологической ситуации, складывающейся в границах населенных пунктов и межселенных территорий Камчатского края в сфере обращения с отходами производства и потребления, в результате которой было выявлено, что по пути следования от п. Сокоч в п.

Дальний с левой стороны имеется съезд с автомобильной дороги. Средние географические координаты съезда 53°10'27 СШ 157°39'37,38 ВД. Указанная дорога ведет к заброшенному карьере. На подъездах к карьере имеются многочисленные очаги несанкционированного размещения отходов производства и потребления 4,5 класса опасности навалами (твердые коммунальные отходы). Объемом около 50 кв.м. Карьер представляет собой отработанную выработку ПГС размером 150 * 70 м, глубиной около 15 м, карьер обводнен. В воде плавают мальки рыб. Зеркало покрыто многочисленными легкими фракциями пластика. В карьере расположена несанкционированная свалка отходов, предположительно от п. Сокоч, п. Дальний, п. Начики. В момент осмотра зафиксирован факт горения в двух местах несанкционированной свалки. Имеются открытые очаги пламени, сильное задымление. Происходят взрывы газовых баллонов. Отходы 4,5 класса опасности представлены бытовым и строительным мусором; 5 класса опасности (отходы пластика, полиэтилена, отходы бетона в кусковой форме, отходы металла отходы картона бумаги, отходы стекла, пищевые отходы и др.). Средние географические координаты места несанкционированного размещения отходов съезда 53°10'17,1 СШ 157°39'24,4 ВД. По данному факту был составлен акт рейдовой проверки № 3449-17-10 от 08.09.2017.

В постановлении от 31.01.2018 указано, что согласно протоколу осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов в ходе осмотра территории отработанного карьера, в районе 97 км трассы Петропавловск-Камчатский - Мильково в средних географических координатах 53°10'17,1 СШ 157°39'24,4 ВД установлено, что карьер представляет собой отработанную выработку ПГС, размерами 150 х 70 м, глубиной около 15 м, карьер обводнен. Зеркало покрыто многочисленными легкими фракциями пластика. В карьере расположена несанкционированная свалка отходов. Территория, прилегающая непосредственно к карьере захламлена твердыми коммунальными отходами. Непосредственно в самом карьере имеются очаги размещения навалом твердых коммунальных отходов, частично производственных отходов 4-5 классов опасности (пластиковые бутылки, полиэтиленовые пакеты, доски, бочки, элементы покрытия, упаковочные картонные коробки, упаковочные мешки, отходы бумаги и другие отходы), площадью 100 кв.м, высотой до 2 м,

объемом 200 куб.м. Размеры очаговой свалки в карьере определялись с применением рулетки. Указанные отходы размещены непосредственно на почве. В ходе осмотра проводился отбор проб коммунальных отходов для определения токсичности с целью определения класса опасности. К протоколу приложены DVD-R диск, фототаблица и схема. Согласно экспертному заключению № 16-КП-17 от 18.10.2017, проба отхода (твердые коммунальные отходы), представленная на исследование, на момент отбора не оказывала острое токсичное действие на тест-объекты и относится к 4 классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду.

В постановлении от 31.01.2018 судом установлено, что МАУ «СБ и ЖКХ» осуществляло сбор и вывоз твердых коммунальных отходов 4 класса опасности и размещало их непосредственно в отработанном карьере, расположенном в районе 97 км автодороги Петропавловск-Камчатский - Мильково (географические координаты 53° 10'17,1" СШ 157°39'24,4" ВД), который не является специализированным объектом размещения отходов и не включен в государственный реестр объектов размещения отходов. Тем самым Учреждение допустило нарушение положений части 2 статьи 11, части 7 статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года 389-ФЗ «Об отходах производства и потребления», части 1 и части 2 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». По итогам административного расследования в отношении МАУ «СБ и ЖКХ» по факту вышеизложенных нарушений составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 КоАП РФ.

В вышеназванном постановлении суд пришел к выводу, что вина МАУ «СБ и ЖКХ» в совершении административного правонарушения доказана полностью и квалифицировал действия по статье 8.2 КоАП РФ, как несоблюдение экологических требований при размещении отходов производства и потребления.

Управлением произведен расчет размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. Размер ущерба составил 220 000 руб.

Письмом от 07.05.2018 Управление обратилось к Учреждению с требованием рассмотреть расчет размера вреда в сумме 220 000 руб. и оплатить вред в добровольном порядке. Ответчик вред в добровольном порядке не оплатил.

Полагая, что на ответчике лежит обязанность по возмещению ущерба, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, Управление обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику о возмещении причиненного вреда.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

На основании статьи 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

В силу статьи 4 вышеуказанного федерального закона объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

Статьей 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» к компонентам природной среды относятся: земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое

пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Поскольку возмещение вреда – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Для возникновения обязательства по возмещению вреда необходимо наличие следующих условий: противоправность действия (бездействия), размер вреда, причинная связь между действием (бездействием) и наступившим результатом (причинение вреда) и вина причинителя.

Бремя доказывания своих требований в силу закона возлагается на заявителя данных требований, а на ответчика – бремя доказывания возражений при их наличии, путем представления в материалы дела соответствующих доказательств.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вопреки указанной норме ответчиком не представлено доказательств, опровергающих заявленные требования Управления. Материалами дела подтверждается привлечение ответчика к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ за несоблюдение экологических требований при размещении отходов производства и потребления. Факт совершения МАУ «СБ и ЖКХ» административного правонарушения установлен постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31.01.2018 по делу № 5-22/18.

В отсутствие со стороны ответчика каких-либо доказательств обратного, суд считает, что Управлением в полном объеме доказана совокупность условий противоправности поведения ответчика-причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением и вредом, а также вина нарушителя.

Согласно статье 77 Закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных

экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Размер вреда, причиненный почве как объекту охраны окружающей среды, рассчитан истцом в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238.

Расчет, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Таким образом, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Управлением как самого факта, так и размера причиненного ущерба, что является основанием для удовлетворения исковых требований.

Государственная пошлина по иску в размере 7 400 руб. в силу статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета, поскольку истец освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 4, 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 1–3, 17, 27, 70, 101–103, 110, 167–170, 226–229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с муниципального автономного учреждения «Строительства, благоустройства и жилищно-коммунального хозяйства» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Камчатскому краю 220 000 руб. в возмещение причиненного вреда.

Взыскать с муниципального автономного учреждения «Строительства, благоустройства и жилищно-коммунального хозяйства» в доход федерального бюджета 7 400 руб. государственной пошлины.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Дальневосточного округа через

Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте Арбитражного суда Камчатского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.kamchatka.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В. Ищук