



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
20 сентября 2018 года

дело № А32-11220/2017  
15АП-13315/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сулименко О.А., судей Гуденица Т.Г., Ефимовой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой В.Ю., при участии:

от истца: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: представитель по доверенности от 10.04.2018 № 10 – Поволоцкая С.Н., паспорт; руководитель МУП Кореновского городского поселения "Жилищно-коммунальное хозяйство" - Нейжмак В.Н., паспорт;

от третьих лиц: представитель по доверенности от 27.12.2017 - Крыгина Н.А., паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2017 по делу № А32-11220/2017, принятое судьей Погореловым И.А.,

по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

к ответчику муниципальному унитарному предприятию Кореновского городского поселения "Жилищно-коммунальное хозяйство"

при участии третьего лица: Администрации Кореновского городского поселения Кореновского района

о взыскании ущерба

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с муниципального унитарного предприятия Кореновского городского поселения "Жилищно-коммунальное хозяйство" (далее – предприятие) о взыскании вреда, причиненного водному объекту, в размере 26 716 676 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что при проверке установлен факт сброса сточных вод с превышением нормативов допустимого сброса. Установлено превышение установленных концентраций по загрязняющим веществам - по сухому остатку - в 1,7 раза, по фосфат-ионам в пересчете на фосфор - в 30 раз, по хлорид-ионам - в 2 раза, по ионам аммония - в пересчете на азот - в 23,8 раза, по нитрат-ионам в пересчете на азот - в 29,7 раза, по нитрит-ионам в пересчете на азот - в 25 раз, по железу - в 6 раз.

Предприятием, имеющим разрешение на использование водного объекта (р. Левый Бейсужек) для сброса сточных вод, не обеспечило соблюдение нормативов качества окружающей среды. Размер вреда, причиненного водному объекту, рассчитан по Методике, утвержденной приказом МПР Российской Федерации от 13.04.2009 № 87.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Кореновского городского поселения Кореновского района.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2017 в удовлетворении иска отказано. Решение мотивировано тем, что управление не доказало факт наступления негативных изменений состояния водного объекта, деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов вследствие сброса предприятием сточных вод в рассматриваемый период. Из представленных МУП Кореновского городского поселения «ЖКХ» письма Главы муниципального образования Кореновский район от 04.05.2017 № 118-1308/1711 и справки, выданной обществом с ограниченной ответственностью «Орфей» за период пользования (с 01.01.2015 по 04.05.2016) участком «Балка без названия» усматривается, что вред реке Левый Бейсужек причинен не был. Расчет размера вреда водному объекту основан на пяти актах отбора проб, три из которых получены за пределами сроков проведения внеплановых выездных проверок, что противоречит нормам статей 10, 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Расчет размера вреда по сухому остатку, хлоридам и нитратам произведен истцом несмотря на содержание данных веществ в сточной воде в концентрациях ниже предельно допустимых концентраций. То есть, согласно определению понятия ПДК эти вещества не могут относиться к загрязняющим. В материалах дела не содержится доказательств, подтверждающих надлежащее определение фоновых концентраций веществ для определения коэффициента Киз по каждому из них в соответствии с нормами Методики исчисления размера вреда водным объектам.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило решение отменить, исковые требования удовлетворить полностью. В обоснование апелляционной жалобы указывает следующее. Суд не рассмотрел ходатайство об отложении судебного разбирательства от 12.09.2017. Исчисление размера вреда, причиненного водному объекту, производилось по формуле № 1 Методики № 87. Производит расчет Киз по каждому показателю. Указывает, что пробы были отобраны в присутствии представителя предприятия. Причинение вреда водному объекту подтверждается

актами отбора проб и протоколами результатов анализа сточной очищенной воды и природной воды.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2017 отменено, с предприятия в пользу управления взыскано 26 716 676 рублей ущерба, причиненного окружающей среде.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.08.2018 постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд. Суд кассационной инстанции указал следующее. Суд апелляционной инстанции отождествил причинение вреда водному объекту действиями предприятия с привлечением ответчика к административной ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постановление от 14.02.2016 по делу N 5-630/2016). Вместе с тем, привлечение к административной ответственности не лишает предприятие возможности предоставления любых доказательств отсутствия вреда в результате необеспечения качества очистки сточных вод. Суд необоснованно отклонил предоставленные ответчиком документы, которые, по мнению предприятия, подтверждают отсутствие вреда и причинно-следственной связи и отдал предпочтение доказательствам истца (протоколы отбора проб и образцов, протоколы исследования, протоколы анализа качества воды выше и ниже выпуска сточных вод). Указанные судом протоколы исследования и анализа качества воды не могут служить доказательством наличия вреда и причинно-следственной связи, поскольку названные документы содержат лишь информацию о превышении в результате сброса сточных вод предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, и в первую очередь, служат основанием для привлечения предприятия к административной ответственности.

В судебном заседании представители муниципального унитарного предприятия Кореновского городского поселения "Жилищно-коммунальное хозяйство", Администрации Кореновского городского поселения Кореновского района дали суду пояснения об обстоятельствах и материалах дела, просили оставить решение без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, предприятием получено решение о предоставлении водного объекта в пользование от 26.04.2013 № 23-06.01.00.002-Р-РСБХ-С-2013-01663/100 сроком действия до 27.01.2018, которым установлены нормативы допустимого сброса. Согласно указанному решению предприятие осуществляет пользование поверхностным водным объектом - р. Левый Бейсужек в части сброса сточных вод.

Пунктом 2.3 решения предусматриваются условия использования водного объекта. Так, в соответствии с подп. 7 и 8 решения предприятие должно осуществлять сброс сточных вод в р. Левый Бейсужек на 94 км от устья, установлены географические координаты места выпуска сточных вод.

В ходе проверки, проведенной на основании распоряжения от 16.01.2015 № 01-04-19/24, управлением установлено, что сбросный канал, указанный в решении, предприятием не обустроен. Сточные воды сбрасываются не в предписанных

решением географических координатах, попадают на рельеф местности, далее, протекая примерно 3 км. по рельефу, поросшему водной растительностью, попадают в р. Левый Бейсужек. Место поступления сточных вод (точка сброса) водосбросным устройством не оборудовано, сточные воды поступают в водный объект самотеком по рельефу (рву), водосбросное сооружение, представляющее собой искусственную дамбу и трубу, отсутствует.

Согласно п. 9 решения объем сброса сточных вод не должен превышать 5615,476 тыс. куб.м. в год, 15384,9 куб.м. в сутки, 640 куб.м. в час. Предприятие учет сброса сточных вод счетчиком-расходомером не ведет. График выпуска сточных вод не представлен. Установлено превышение нормативов допустимого сброса.

Предприятию выдано предписание от 03.03.2015 № 05-127-04П-11 об устранении допущенных нарушений.

В целях проверки исполнения выданного предписания на основании распоряжений от 21.10.2015 и 01.02.2016 управлением проведены внеплановые выездные проверки.

Управлением отобраны пробы сточной воды, сбрасываемой с третьего биологического пруда, пробы воды из р. Левый Бейсужек выше и ниже по течению реки от источника сброса.

Для МУП Кореновского городского поселения «ЖКХ» установлены следующие нормативы допустимого сброса сточных вод (НДС): по сухому остатку – 529,2 мг/куб.дм., по фосфат-ионам в пересчете на фосфор – 0,2 мг/куб.дм., по хлорид-ионам – 56,8 мг/куб.дм., по ионам аммония в пересчете на азот – 0,345 мг/куб.дм., по нитрат-ионам в пересчете на азот – 0,37 мг/куб.дм., по нитрит-ионам в пересчете на азот – 0,02 мг/куб.дм., по железу – 0,1 мг/куб.дм.

На основании отобранных проб подготовлены экспертные заключения, содержащие информацию о превышении ответчиком нормативов допустимых сбросов по нескольким веществам: по сухому остатку - в 1,7 раза, по фосфат-ионам в пересчете на фосфор – в 30 раз, по хлорид-ионам – в 2 раза, по ионам аммония в пересчете на азот – в 23,8 раза, по нитрат-ионам в пересчете на азот – в 29,7 раза, по нитрит-ионам в пересчете на азот в 25 раз, по железу – в 6 раз.

Указанные обстоятельства, а именно сброс сточных вод ненадлежащего качества очистки, послужили основанием для подготовки истцом расчета вреда, причиненного водному объекту – реке Левый Бейсужек.

14 декабря 2015 года Управлением Росприроднадзора по Краснодарскому краю в адрес МУП Кореновского городского поселения «ЖКХ» было направлено письмо о возмещении вреда окружающей среде в размере 315 702 рубля, который был оплачен в добровольном порядке.

9 февраля 2017 года МУП Кореновского городского поселения «ЖКХ» была получена претензия о добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, за период с 10.11.2015 по 15.02.2016, в размере 26 716 676 руб.

Неисполнение ответчиком требований в добровольном порядке послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия учитывает следующее.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" за нарушение законодательства в области охраны окружающей природной среды устанавливается имущественная ответственность.

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей природной среде, возникает в результате нарушения договора в сфере природопользования, а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации постановления от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования").

В силу статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические лица, причинившие вред окружающей среде обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В пункте 3 данной статьи, а также в статье 69 Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный водным объектам, возмещается в соответствии с методикой, утвержденной в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

В целях исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации приказом от 13.04.2009 N 87 утвердило Методику исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства (далее – Методика № 87).

Суд первой инстанции при вынесении решения пришел к выводу о недоказанности истцом факта наступления негативных изменений состояния водного объекта, деградации естественных экологических систем и истощения природных ресурсов вследствие сброса предприятием сточных вод в рассматриваемый период.

Суд исходил из того, что постановление о назначении административного наказания вынесенные в отношении предприятия по части 4 статьи 8.13 КоАП РФ, не может служить для суда безусловным доказательством факта причинения вреда водному объекту, поскольку им не установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о деликте.

Предусмотренный указанной нормой КоАП РФ состав правонарушения является формальным - для привлечения к административной ответственности достаточно установления факта нарушения требований законодательства к охране водных объектов, вне зависимости от наступления негативных последствий.

Суд указал, что представленные истцом акты отбора проб, протоколы испытаний (измерений), экспертные заключения не подтверждают наличие негативных последствий, поскольку содержат лишь информацию о превышении в результате сброса сточных вод предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ. При этом ходатайство о назначении соответствующей экспертизы истцом в процессе судебного разбирательства не заявлялось.

С учетом указаний суда кассационной инстанции о необоснованном отождествлении апелляционным судом причинения вреда водному объекту действиями предприятия с привлечением ответчика к административной ответственности по части 4 статьи 8.13 КоАП РФ, необоснованном предпочтении доказательствам истца (протоколы отбора проб и образцов, протоколы исследования, протоколы анализа качества воды выше и ниже выпуска сточных вод) и необоснованном отклонении предоставленных ответчиком документов, которые, по мнению предприятия, подтверждают отсутствие вреда и причинно-следственной связи (письма администрации, общества «Орфей», акт внесудебной

экспертизы), апелляционный суд повторно исследовал представленные ответчиком доказательства.

Как указал суд кассационной инстанции, протоколы исследования и анализа качества воды не могут служить доказательством наличия вреда и причинно-следственной связи, поскольку названные документы содержат лишь информацию о превышении в результате сброса сточных вод предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, и в первую очередь, служат основанием для привлечения предприятия к административной ответственности.

Как указал суд первой инстанции, предприятием представлены письма главы муниципального образования Кореновский район от 4 мая 2017 года № 118-1308/1711 и справка, выданная обществом с ограниченной ответственностью «Орфей» за период пользования (с 01.01.2015 по 04.05.2016), в которых общество «Орфей» и администрация указывают, что за период в 2015-2016 годах гибели рыбы или водно-биологических ресурсов не наблюдалось.

Суд на основании указанных документов сделал вывод о том, что вред реке Левый Бейсужек причинен не был, указав, что антропогенное воздействие не повлекло причинение вреда водному объекту, выраженного в виде негативного изменения окружающей среды в результате её загрязнения, повлекшего за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов, иные последствия. Данный факт подтверждается также имеющимся в материалах дела экспертным заключением, подготовленным Центром судебных экспертиз общества с ограниченной ответственностью «Сертификация и экспертиза потенциально опасных объектов» (эксперт Пономарева Л.С.).

С учетом изложенного суд правомерно отказал истцу в удовлетворении искового требования.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2017 по делу № А32-11220/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Сулименко

Судьи

Т.Г. Гуденица

О.Ю. Ефимова