



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

01 августа 2018 года

Дело №А41-69728/17

Резолютивная часть объявлена 25 июля 2018

Полный текст решения изготовлен 01 августа 2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Б. Семёновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Раужевой, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Коми (ИНН 1101486195, ОГРН 1041100424221) к ФБУ-ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 26302 (ИНН 5044072280, ОГРН 1095044004296); Министерство обороны Российской Федерации (ИНН 7704252261 ОГРН 1037700255284); третье лицо: Федеральное Казенное Учреждение "Объединенное Стратегическое Командование Западного Военного Округа" (ОГРН 1117847144876; ИНН 7841443420), Федеральное Казенное Учреждение "Управление Финансового Обеспечения Министерства Обороны Российской Федерации по г. Москве и Московской Области" (ОГРН 5107746054455; ИНН 7705937324) о взыскании задолженности по обязательным платежам в размере 2 097 666, 40 руб. при участии в судебном заседании – согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Коми (далее – истец, Росприроднадзор) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ФБУ-ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 26302 (далее - ФБУ-ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 26302) и Министерству обороны Российской Федерации о взыскании задолженности по обязательным платежам в размере 2 097 666, 40 руб. за период с 4 квартала 2010 года по 4 квартал 2014 года, с учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ (т. 1, л.д. 153).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное Казенное Учреждение "Объединенное Стратегическое Командование Западного Военного Округа", Федеральное Казенное Учреждение "Управление Финансового Обеспечения Министерства Обороны Российской Федерации по г. Москве и Московской Области".

Заявленные исковые требования истец поддержал в полном объеме.

Представители ответчиков и третьих лиц против удовлетворения иска возражали.

Ответчиками заявлено о применении срока исковой давности.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Исковые требования заявлены к ответчикам на основании норм Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон Об охране окружающей среды), в соответствии с которым ФБУ-ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 26302 является плательщиком платы за негативное воздействие на окружающую среду, поскольку в результате своей хозяйственной деятельности оказывает негативное воздействие на окружающую среду в виде выбросов загрязняющих веществ от передвижных и стационарных источников, образования и размещения отходов производства и потребления и т.д.

Войсковой частью представлялись расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду: за сверхлимитные выбросы от стационарного объекта, выбросы от передвижного объекта, сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов.

Исходя и представленных расчетов, истец рассчитал размер платы за негативное воздействие на окружающую среду и обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 213 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями (далее - контрольные органы), вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. Заявление о взыскании подается в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты.

Согласно части 6 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" предусмотрено, что негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 Определения от 10.12.2002 N 284-О указал, что по смыслу статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" платежи за различные виды негативного воздействия на окружающую среду взимаются за предоставление субъектам хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, права производить в пределах допустимых нормативов выбросы и сбросы веществ и микроорганизмов, размещать отходы и т.п.

Плата, внесение которой является необходимым условием получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, определяется в качестве индивидуально-возмездного платежа на основе дифференцированных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, с тем чтобы обеспечивалось возмещение ущерба и затрат на ее охрану и восстановление.

Войсковая часть осуществляет деятельность, в процессе которой оказывается негативное воздействие на окружающую среду. Данное обстоятельство ответчиками не оспаривалось.

Войсковая часть самостоятельно рассчитывала плату за негативное воздействие на окружающую среду по осуществляемым видам негативного воздействия и направляла соответствующие расчеты по установленной форме в Росприроднадзор.

Согласно статье 11 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение утверждаются территориальными органами Росприроднадзора на основании комплекта обосновывающих расчетов, материалов и документов - проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, разрабатываемого индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с методическими указаниями, утвержденными Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности произведенного истцом расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Приведенный расчет ответчиком арифметически не оспорен, контррасчет не представлен, как и не представлено доказательств уплаты заявленной к взысканию задолженности.

Однако, ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности в отношении требований о взыскании задолженности по обязательным платежам за период до 3 квартала 2014 года, поскольку исковое заявление подано в суд в августе 2017 года.

Заявление о пропуске истцом срока исковой давности рассмотрено судом с учетом положений статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности". Суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по обязательным платежам за период с 4 квартала 2010 года по 2 квартал 2014 года включительно.

Довод истца о том, что в связи с несвоевременным представлением войсковой частью расчетов платы, срок исковой давности должен исчисляться с 14.04.2015 (даты, когда ответчиком были представлены расчеты платы и Управление узнало о нарушенном праве), отклоняется исходя из следующего.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Кодекса. Пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 N 557 "Об установлении сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду" (действующим в спорный период) установлен срок уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду - не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом, в качестве которого признается календарный квартал (пункты 1, 2).

Таким образом, права истца на получение платы за негативное воздействие на окружающую среду нарушены в момент невнесения платы ответчиком в установленный Приказом N 557 срок, а не в момент представления расчета платы. Истец имел возможность защитить свои права путем истребования от воинской части расчетов, а также путем подачи иска о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в пределах срока исковой давности.

Представленный истцом в материалы дела акт сверки расчетов, подписанный 11.04.2018, не позволяет сделать вывод о признании войсковой частью исковых требований, поскольку подписан неуполномоченным лицом. Доказательства иного истец не представил, как и документы, подтверждающие полномочия Симеонова М.Г. подписывать от имени войсковой части финансовые документы, акты сверки расчетов.

Кроме того, представленный истцом в материалы дела акт сверки расчетов составлен, в том числе, в отношении иного периода, который не был предъявлен ко взысканию в рамках настоящего спора: за 2015-2017 года.

Исковое заявление было направлено истцом в Арбитражный суд Московской области 07.08.2017, что подтверждается штампом Почты России на конверте.

Принимая во внимание, что срок внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду по итогам отчетного периода (не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом), и учитывая дату обращения заявителя в суд (07.08.2017), суд пришел к выводу, что на момент обращения в арбитражный суд с настоящим иском пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 4 квартала 2010 года по 2 квартал 2014 года включительно.

Исходя из представленных в материалы дела расчетов, плата за негативное воздействие на окружающую среду за 3 квартал 2014 года составляет 363 руб. 35 коп., плата за негативное воздействие на окружающую среду за 4 квартал 2014 года также составляет 363 руб. 35 коп. (т. 1, л.д. 60, 65).

Учитывая, что материалами дела подтверждено наличие задолженности ответчика по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за 3 и 4 кварталы 2014 года на общую сумму 726 руб. 70 коп., доказательства ее уплаты в материалы дела не представлены, исковые требования в указанной части являются обоснованным и подлежат удовлетворению.

Исковые требования к Министерству обороны Российской Федерации не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не представлено доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что именно Министерство обороны РФ является распорядителем денежных средств и имущества федерального бюджетного учреждения - Войсковая часть 26302.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются государственные органы, выступающие в качестве истцов или ответчиков. Применение этой нормы не зависит от того, выступает ли в данном случае государственный орган в защиту государственных или публичных интересов - данное обстоятельство имеет значение для применения льготы, предусмотренной иной нормой - подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса.

В определениях Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 208-КГ16-28, от 13 октября 2016 года N 206-КГ16-8 сформулирована правовая позиция о том, что войсковые части, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, учитывая цели их создания и выполнение ими функций в области обороны Российской Федерации в рамках компетенции и функций государственного органа, освобождены от уплаты пошлины при рассмотрении дел в суде.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ФБУ-ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 26302 в пользу бюджетов бюджетной системы Российской Федерации плату за негативное воздействие на окружающую среду за 3 и 4 кварталы 2014 года в размере 726 руб. 70 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б. Семёнова