



Возврат переплаты за негативное воздействие

Ю. Г. Карасева

ДТФ «Мостоотряд-90»

Рассмотрим сложившуюся судебную практику, чтобы помочь избежать ошибок тем, кто решится требовать возврата или зачета платежей через суд.

Вопрос возврата (зачета) переплаченных средств касается огромного количества организаций по всей стране. Некоторые территориальные управления Росприроднадзора возвращают или засчитывают в счет будущих платежей излишне внесенную плату за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС). Так, нашей организации Управление Росприроднадзора по Новгородской области возвратило переплату за 2016 и 2017 годы в течение трех месяцев после обращения.

Правовое регулирование



ТРЕБОВАНИЯ ПО ВОЗВРАТУ (ЗАЧЕТУ) ПЕРЕПЛАТЫ

Пункт 2 статьи 16.5 Закона № 7-ФЗ. Излишне уплаченные суммы платы за НВОС подлежат возврату по заявлению лиц, обязанных вносить плату, или зачету в счет будущего отчетного периода.

Пункт 36 постановления Правительства РФ от 03.03.2017 № 255. Сумма излишне уплаченной (взысканной) платы подлежит зачету в счет предстоящих платежей лица, обязанного вносить плату, либо возврату указанному лицу.

Письмо Росприроднадзора от 27.03.2017 № АА-06-02-36/6198. Рекомендована форма заявления о зачете излишне уплаченных сумм платы за НВОС в счет предстоящих платежей.

К сожалению, в некоторых других регионах территориальные управления прямо указывают на то, что возврат (зачет) платы возможен только через суд по исполнительному листу. В большинстве случаев суды выносят определения в пользу предприятий, но даже это обстоятельство никак не меняет ситуации.

Анализ судебной практики показывает, что, чтобы вернуть (зачесть) излишне уплаченные средства, организация может подавать иск как на возврат (зачет) излишне перечисленной платы за НВОС, так и на отказ либо бездействие административного органа в этом вопросе.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ¹ для признания отказа или бездействия органа в возврате (зачете) излишне уплаченных сумм недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия отказа закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

С учетом установленных требований (Закона № 7-ФЗ², постановления Правительства РФ от 03.03.2017 № 255³) и разъяснений Росприроднадзора (письмо от 27.03.2017 № АА-06-02-36/619⁴) отказ уполномоченного органа возвращать или засчитывать излишне уплаченные суммы не соответствует закону, нарушает права и законные интересы организаций-заявителей.

При этом необходимо учитывать еще одно немаловажное условие – срок исковой давности. В силу части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений. Вопрос о причинах пропуска срока должен решаться судом после возбуждения дела в судебном заседании.

Согласно статье 205 ГК РФ⁵ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца – физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства. По смыслу указанной нормы срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также индивидуальным предпринимателем (ИП) по требованиям, связанным с осуществлением им предприни-



Подавайте заявление в арбитражный суд в течение трех месяцев с того дня, как вы узнали о нарушении.

В апреле 2019 года

истекает срок обращения в суд на возврат (зачет) платежей за 2016 год. Точную дату смотрите в платежном поручении о внесении платежа за НВОС.

матерью деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Отказ в удовлетворении иска в связи с пропуском срока исковой давности содержится в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2018 № Ф03-4038/2018 по делу № А16-187/2018. Однако при этом суд отметил, что нарушение заинтересованным лицом предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на обращение в суд не лишает его права обратиться в суд с требованием о возврате излишне уплаченных платежей.

Обратим внимание также на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-1381/2018, в котором говорится, что действия ответчика по отказу в возврате средств заявитель не обжаловал: «Истец обратился в территориальный орган Росприроднадзора с соответствующим заявлением и получил мотивированный письменный отказ... Однако истец письменный отказ в установленном порядке не оспорил, в связи с чем вывод суда об отсутствии доказательств незаконности действий ответчика соответствует обстоятельствам дела».

Материалами дела подтверждается, что отказ в возврате средств организация получила через три дня после обращения за возвратом платы. Таким образом, организация могла уложиться в трехмесячный срок для обжалования в суде отказа административного органа.

Несомненно, помимо заявления о возврате (зачете) излишне перечисленной платы по истечении 30 дней в уполномоченный орган необходимо направлять письмо с требованием о реагировании на заявление. В случае отсутствия какого-либо ответа от администратора платы по истечении 30 дней у заявителя будет от одной до трех недель на подготовку и подачу иска на обжалование действий или бездействия административного органа. Если соблюсти трехмесячный срок подачи иска не получается, то необходимо подавать иск на возврат (зачет) излишне перечисленных средств.

Срок исковой давности по возврату (зачету) платежей согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ истекает в течение трех лет после внесения платежа. Таким образом, в апреле 2019 года (точная дата определяется платежным поручением о внесении платежа за НВОС) истекает срок обращения в суд на возврат (зачет) платежей за 2016 год.

Далее обобщим судебную практику по возврату переплаты за НВОС в зависимости от причин ее возникновения.



Администратором платы за НВОС является Росприроднадзор.

Причина 1

Переплата по авансовым платежам

Законом № 415-ФЗ⁶ утвержден Перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, согласно которому Росприроднадзор является администратором платы за НВОС.

В соответствии с приказом Росприроднадзора от 29.02.2016 № 110⁷ полномочия главных администраторов (администраторов) доходов бюджетов субъектов РФ, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов по плате за размещение отходов осуществляют территориальные органы Росприроднадзора.

Согласно пункту 3 приказа Росприроднадзора от 19.04.2017 № 188⁸ территориальные органы Росприроднадзора выполняют следующие функции:

- ▶ начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью платежей в федеральный бюджет, в том числе пеней и штрафов;
- ▶ взыскание задолженности по платежам в федеральный бюджет, в том числе штрафов;
- ▶ принятие решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в федеральный бюджет, в том числе штрафов, и представление в Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства поручений (сообщений) для осуществления возврата.

В соответствии со статьей 16.5 Закона № 7-ФЗ излишне уплаченные суммы платы за НВОС подлежат возврату по заявлению лиц, обязанных вносить плату, или зачету в счет будущего отчетного периода (часть 2). Правила осуществления контроля за правильностью исчисления платы за НВОС, полнотой и своевременностью ее внесения устанавливаются Правительством РФ (часть 3).



Излишне уплаченные суммы платы за НВОС подлежат возврату или зачету в счет будущего отчетного периода.

3 месяца –

максимальный срок рассмотрения Росприроднадзором заявления о возврате или зачете.

Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 утверждены Правила исчисления и взимания платы за НВОС (далее – Правила). В силу пункта 3 данного постановления Правила применяются к правоотношениям, возникшим с 1 января 2016 года. Согласно пункту 36 Правил сумма излишне уплаченной (взысканной) платы подлежит зачету в счет предстоящих платежей лица, обязанного вносить плату, либо возврату указанному лицу. Зачет и возврат сумм излишне уплаченной (взысканной) платы осуществляются в порядке, установленном Росприроднадзором, на основании заявления лица, обязанного вносить плату, в срок не позднее трех месяцев с даты получения Росприроднадзором соответствующего заявления.

Письмом Росприроднадзора от 27.03.2017 № АА-06-02-36/6198 утверждена форма заявления о зачете излишне уплаченных сумм платы за НВОС в счет предстоящих платежей. Заявление подается в территориальный орган Росприроднадзора.

При этом суды признают право плательщика платы за НВОС на распоряжение имеющейся у него переплатой, в связи с чем он имеет право как на зачет переплаты, так и на ее возврат.

Во многих решениях встречается ссылка на то, что переплата подтверждается актами сверки взаимных расчетов. Однако не всегда возможно составить корректный акт сверки – может возникнуть путаница со стороны как тероргана, так и организации в случае отнесения платежа не на то ОКТМО, и порой платежные поручения числятся как неопределенные.

В судебном решении Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-15608/2017 были отклонены доводы Департамента Росприроднадзора по ДФО о том, что возврат переплаты возможен только после составления акта сверки по заявлению плательщика, так как согласно пункту 157 Методических рекомендаций⁹ (действовали в период спорных правоотношений) сверка расчетов по плате за НВОС могла проводиться по инициативе плательщика или территориального органа Росприроднадзора.

В настоящее время действует приказ Росприроднадзора от 19.04.2017 № 188. Пунктом 18 этого приказа определено, что в течение 30 дней со дня регистрации заявления плательщика о возврате сумм излишне уплаченных денежных взысканий (штрафов) и (или) государственных пошлин заявление рассматривается уполномоченным ис-

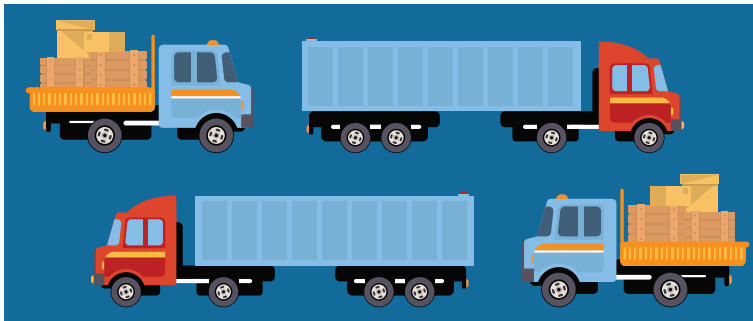
полнителем структурного подразделения территориального органа Росприроднадзора, производится подготовка и сверка поступившей информации с данными аналитического учета и данными платежных документов, поступивших из территориального Управления федерального казначейства. Но нигде в документе не говорится о том, что сверка взаимных расчетов должна быть проведена с плательщиком.

Полагаю, что в качестве доказательства переплаты будет достаточным предоставления платежных поручений о внесении платы за НВОС и Декларации по плате за НВОС (либо уточненной Декларации), должным образом предоставленной администратору платы, если при этом (по истечении девяти месяцев, как это установлено пунктом 37 Правил) уполномоченный орган не прислал возражений о неправильном исчислении платы.

Важным при рассмотрении дела является обстоятельство отсутствия задолженности по плате за НВОС, при которой образовавшаяся переплата должна быть зачтена и не подлежит возврату.



В качестве доказательства переплаты будет достаточно предоставить платежные поручения и Декларацию о плате.



Причина 2

Переплата за передвижные источники после 1 января 2015 года

Этот вопрос возник у организаций, которые внесли плату за НВОС от передвижных источников выбросов в 2015 году, несмотря на то что статьей 28 Закона № 96-ФЗ¹⁰ было определено, что с 1 января 2015 года плата за негативное воздействие вносится только за стационарные источники.

Срок давности по возврату платежей, уплаченных в 2015 году, в настоящее время уже пропущен.



Причина 3

Переплата за твердые коммунальные отходы



Если у вашей организации нет лицензии на размещение отходов, с 1 января 2016 года платить за размещение ТКО не нужно.

С 1 января 2016 года вступили в силу изменения в части 1 статьи 16.1 Закона № 7-ФЗ об отсутствии обязанности по внесению платы за твердые коммунальные отходы (ТКО).

В соответствии с новой редакцией плательщиками платы за НВОС при размещении отходов, за исключением ТКО, являются юридические лица и ИП, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы.

Платить за НВОС при размещении ТКО должны региональные операторы по обращению с ТКО или операторы по обращению с ТКО, осуществляющие деятельность по их размещению.

Согласно разъяснениям Росприроднадзора в письме от 21.02.2017 № АС-06-02-36/3591¹¹ за 2016 год и до выбора в субъектах РФ регионального оператора по обращению с ТКО, заключения соглашения между органом исполнительной власти субъекта РФ и региональным оператором и утверждения единого тарифа на услугу по обращению с ТКО плата за НВОС при размещении ТКО взимается с операторов по обращению с ТКО – юридических лиц или ИП, осуществляющих специализированную деятельность по размещению ТКО.

Таким образом, у организации, не имеющей лицензии на размещение отходов, с 1 января 2016 года отсутствует обязанность по внесению платы за размещение ТКО.

Многие природопользователи оспаривали возврат внесенных платежей за размещение ТКО в суде. Некоторые даже пытались вернуть плату за размещение ТКО в 2015 году (дело № А53-27082/2016), но суд отказывал в удовлетворении исков.

Также суд не удовлетворил иск о возврате платы за остатки сортировки ТКО при совместном сборе (код отхода по ФККО – 7 41 119 11 72 4) и остатки сортировки ТКО при совместном сборе практически неопасные (код по ФККО – 7 41 119 12 72 5), которые явно образуются от деятельности по обработке отходов, хотя и являются остатками от ТКО (дело № А09-9662/2018).

При рассмотрении исков о возврате платы за НВОС в части размещения ТКО возникает необходимость определения того, какие отходы относятся к ТКО. Согласно письму Росприроднадзора от 06.12.2017 № АА-10-04-36/26733¹² к ТКО относятся все виды отходов подтипа «Отходы коммунальные твердые» (код 7 31 000 00 00 0), а также другие отходы типа «Отходы коммунальные, подобные коммунальным на производстве, отходы при предоставлении услуг населению» (код 7 30 000 00 00 0), если в наименовании подтипа отходов или группы отходов указано, что отходы относятся к ТКО.

Однако при рассмотрении дела № А55-1340/2018 Арбитражный суд Самарской области отметил, что термин «твердые коммунальные отходы» охватывает не только отходы потребления и утратившие потребительские свойства в процессе своего использования для личных и бытовых нужд товары, образующиеся у физических лиц в жилых помещениях, но и иные отходы, подобные им по своему составу, образующиеся в процессе хозяйственной деятельности юридических лиц и ИП (ст. 1 Закона № 89-ФЗ¹³). Более того, по определению этого закона к ТКО также относятся отходы, поименованные в иных блоках ФККО-2014¹⁴. При этом прежний ФККО не предусматривал отдельный раздел, содержащий исключительно ТКО. Кроме того, пунктами 10–13 Порядка ведения государственного кадастра отходов¹⁵ предусмотрено внесение изменений и дополнений в перечень видов отходов, включенных в ФККО. То есть перечень видов отходов, приведенных в ФККО, не является исчерпывающим и может быть дополнен (определение Верховного Суда РФ от 13.09.2017 № 7-АПГ17-7).

По мнению суда, к ТКО следует также отнести твердые отходы потребления (пищевые и упаковочные отходы, тару, макулатуру, бытовой и офисный мусор и иные подобные виды отходов), образующиеся при функционировании офисных помещений.

Суд признал правомерность отнесения к ТКО (по ФККО-2014):

- ▶ отходов от жилищ несортированные (исключая крупногабаритные) – код 7 31 110 01724;



Плата за НВОС при размещении ТКО взимается с региональных операторов или операторов по обращению с ТКО – юридических лиц или ИП, осуществляющих размещение ТКО.

- ▶ мусора от бытовых помещений организаций несортированного (исключая крупногабаритный) – код 7 33 100 01724;
- ▶ смета с территории гаража, автостоянки малоопасного (смета со складов и гаражей) – код 7 33 390 01714;
- ▶ отходов кухонь и предприятий общественного питания (непищевых отходов) – код 7 36 100 02724;
- ▶ пищевых отходов кухонь и организаций общественного питания несортированных – код 7 36 100 01305;
- ▶ отходов изделий из хлопчатобумажных и смешанных волокон (отходов спецодежды) – код 4 02 110 01624;
- ▶ отходов бумаги с полимерным покрытием незагрязненных – код 4 05 291 21524;
- ▶ прочей продукции из натуральной древесины, утратившей потребительские свойства, незагрязненной – код 4 04 190 00515;
- ▶ отходов пенопласта на основе полистирола незагрязненных – код 4 34 141 01205;
- ▶ обтирочного материала, загрязненного нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов – менее 15%) – код 9 19 204 02604;
- ▶ отходов от резки денежных знаков (банкнот) – код 4 05 510 01294.

Также в решении отражено, что ФККО, утвержденный приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242¹⁶, вступил в силу с 13 июня 2017 года и поэтому дополнительное указание в подтипе или группе отходов по коду 7 30 000 00 00 0, что они относятся к ТКО, для их квалификации в качестве ТКО противоречит ФККО-2014, который действовал в спорный период и не предусматривает подобной классификации.

Таким образом, отнесение к ТКО до 13 июня 2017 года (то есть в Декларации за 2016 год и за пять месяцев 2017 года) возможно не только отходов группы по коду 7 30 000 00 00 0, но и отходов блока отходов по коду 4 00 000 0000, отраженных в решении суда по делу № А55-1340/2018.

Доказывая свою позицию в суде, территориальные органы Росприроднадзора используют позицию, изложенную в письме от 15.03.2017 № АС-06-02-36/5194¹⁷. Согласно этой позиции территориальный орган Росприроднадзора вправе отказать в возврате добровольно исчисленной и внесенной ежеквартальной авансовой платы за НВОС, а именно: «в силу части 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполне-

ние несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности».

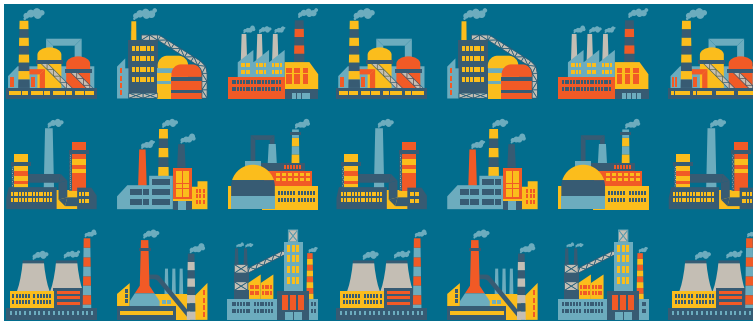
Соглашусь, что обязательство по внесению платы за НВОС в части платы за размещение ТКО с 1 января 2016 года отсутствовало, однако и региональные операторы, на которых частью 1 статьи 16.1 Закона № 7-ФЗ возлагается такая плата, не были назначены. При этом разъяснения Росприроднадзора путем направления письма были опубликованы только после 6 декабря 2017 года.

В этом случае ссылка на часть 4 статьи 1109 ГК РФ неправомерна. К тому же стоит добавить, что внесение платы за НВОС является публичным, а не гражданско-правовым обязательством и в силу пункта 3 статьи 2 ГК РФ к отношениям, связанным с ее уплатой, не применимы нормы гражданского законодательства. Данная позиция отражена в решении Арбитражного суда Чукотского автономного округа по делу № А80-331/2018.

Таким образом, в упоминавшемся ранее решении Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-1381/2018 суд не учел, что платежи за негативное воздействие не регулируются нормами ГК РФ, и неправомерно отказал обществу в удовлетворении иска.



Нормы гражданского законодательства не применимы к отношениям, связанным с платой за НВОС.



Причина 4

Переплата за НВОС от объектов IV категории

В силу пункта 1 статьи 16.1 Закона № 7-ФЗ из числа лиц, обязанных вносить плату за НВОС, с 1 января 2016 года исключены юридические лица и ИП, ведущие хозяйствен-

ную или иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Согласно пункту 6 части 4 постановления Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029¹⁸ к объектам IV категории относятся объекты, соответствующие одновременно следующим критериям:

- ▶ наличия на объекте стационарных источников загрязнения окружающей среды, масса загрязняющих веществ в выбросах в атмосферный воздух которых не превышает 10 т в год, при отсутствии в составе выбросов веществ I и II классов опасности, радиоактивных веществ;
- ▶ отсутствия сбросов загрязняющих веществ в составе сточных вод в централизованные системы водоотведения, другие сооружения и системы отведения и очистки сточных вод, за исключением сбросов загрязняющих веществ, образующихся в результате использования вод для бытовых нужд, а также отсутствия сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

В письме Росприроднадзора от 29.09.2016 № АА-03-04-32/20054¹⁹ сообщается, что характерными примерами объектов IV категории являются офисные помещения, школы, детские сады и так далее.

Согласно письмам Росприроднадзора от 14.10.2016 № ОД-06-01-35/21270²⁰ и от 21.02.2017 № АС-06-02-36/3591 освобождение юридических лиц и ИП, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории, от исчисления и внесения платы за НВОС возможно лишь после присвоения объекту IV категории.



ПИСЬМО РОСПРИРОДНАДЗОРА ОТ 21.02.2017 № АС-06-02-36/35911

[...]

Законодательство не предусматривает взимание платы за установленные статьей 16 Закона № 7-ФЗ виды негативного воздействия на окружающую среду с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

При этом в случае наличия у юридического лица или индивидуального предпринимателя одновременно объектов IV категории и объектов, относящихся к иным категориям, определенным законодательством (I, II, III), плата за негативное воздействие на окружающую среду исчисляется и вносится по всем объектам, включая объекты IV категории.

Таким образом, если деятельность ведется исключительно на объектах IV категории, поставленных на государственный учет, то с 1 января 2016 года природопользователь вправе не вносить платежи за все виды негативного воздействия.

Суды в этом случае принимают решение в пользу природопользователя, за исключением рассмотренного ранее решения Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-1381/2018.

Так же как при возврате платы за ТКО, администратор платы в суде ссылается на часть 4 статьи 1109 ГК РФ, что, как мы выяснили, не применимо при возврате платы за НВОС.



Освобождение юридических лиц и ИП, осуществляющих деятельность исключительно на объектах IV категории, от внесения платы за НВОС возможно лишь после присвоения объекту такой категории при постановке на госучет.



Причина 5

Ошибочно перечисленная сумма платы

В решении Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-1017/2018 разбирается случай технической ошибки бухгалтера. Общество согласно произведенному расчету платы за размещение отходов было обязано внести 663,72 рубля, а внесло 66 372 рубля (то есть без учета запятой).

Этот случай показателен в том плане, что госорган даже из-за запятой довел дело до судебного разбирательства. Будьте внимательны при заполнении платежных поручений!

Обратите внимание также на судебные решения по делам № А17-9186/2017 и А01-1009/2018, в которых организации, руководствуясь пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, требуют с территориальных органов Росприроднадзора уплаты процентов на сумму долга в связи с неправомерным удержанием денежных средств, уклонением от их возврата.



Природопользователи имеют право требовать уплаты процентов на сумму долга в связи с неправомерным удержанием денежных средств, уклонением от их возврата администратором платы.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности.

Как мы упоминали в разделе 3, в деле № А80-331/2018 признается, что платежи за НВОС носят публичный, а не гражданско-правовой характер. Однако Конституционный Суд РФ в постановлении от 24.03.2017 № 9-П²¹ указал, что реализация обязанностей по уплате законно установленных налогов и сборов обуславливается природой налоговых правоотношений, как они определены статьями 57 и 19 (части 1) Конституции РФ, включая вытекающий из этих статей принцип взаимности прав, обязанностей и ответственности во взаимоотношениях. Тем самым предполагается, что у одной из сторон не должно быть больше прерогатив, которые не были бы сбалансированы соответствующими юридическими возможностями, имеющимися в распоряжении другой стороны.

Таким образом, раз согласно пункту 53 постановления Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 администратор платы вправе взыскивать плату и пени по ней в судебном порядке, значит, и природопользователи наделены такими же правами. ■

Выводы

- 1 Отказ уполномоченного органа возвращать или засчитывать излишне уплаченные суммы за НВОС не соответствует законодательству, нарушает права и законные интересы природопользователей.
- 2 Многообразие судебных решений по этому вопросу показывает, что Минприроды России должно как можно скорее принять порядок возврата (зачета) излишне перечисленных платежей.



Документы

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
3. Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».
4. Письмо Росприроднадзора от 27.03.2017 № АА-06-02-36/6198 «О формах документов».
5. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
6. Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».
7. Приказ Росприроднадзора от 29.02.2016 № 110 «Об осуществлении территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы РФ».
8. Приказ Росприроднадзора от 19.04.2017 № 188 «Об утверждении Методических рекомендаций по администрированию Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами доходов бюджетов бюджетной системы РФ».
9. Приказ Росприроднадзора от 23.10.2015 № 849 «Об утверждении Методических рекомендаций по администрированию Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами бюджетов бюджетной системы РФ» [утратил силу].
10. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».
11. Письмо Росприроднадзора от 21.02.2017 № АС-06-02-36/3591 «О плате за негативное воздействие на окружающую среду».
12. Письмо Росприроднадзора от 06.12.2017 № АА-10-04-36/26733 «О направлении информации».
13. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».
14. Приказ Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» [утратил силу].
15. Приказ Минприроды России от 30.09.2011 № 792 «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра отходов».
16. Приказ Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 «Об утверждении Федерального классификационного каталога отходов».
17. Письмо Росприроднадзора от 15.03.2017 № АС-06-02-36/5194 «О зачете, возврате излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду».
18. Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».
19. Письмо Росприроднадзора от 29.09.2016 № АА-03-04-32/20054 «Об отнесении объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».
20. Письмо Росприроднадзора от 14.10.2016 № ОД-06-01-35/21270 «О плате за негативное воздействие на окружающую среду».
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапанова».