

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9803/18

Екатеринбург

04 февраля 2019 г.

Дело № А07-21119/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Поротниковой Е.А.,
судей Токмаковой А.Н., Яценко Т.П.

при ведении протокола помощником судьи Махониной В.А. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Башкортостан кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан (далее – Управление, административный орган) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2018 по делу № А07-21119/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в помещении Арбитражного суда Республики Башкортостан приняли участие представители:

Управления – Ахметов Т.В. (доверенность от 09.01.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Башкирская мясная компания» (далее – общество, предприятие) – Сакаева К.Р. (доверенность от 24.04.2018).

Управление обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к обществу о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 17.08.2018 (судья Валеев К.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 (судьи Иванова Н.А., Арямов А.А., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов, относительно отсутствия в действиях общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, ввиду того, что свиной навоз не относится ни к отходам производства, ни к отходам потребления, а является сырьем для приготовления органического удобрения, фактическим обстоятельством дела. Вывод суда о том, что жидкий навоз является продукцией, органическим удобрением, поскольку обществом получены экологический сертификат соответствия, разработаны технические условия (ТУ) и паспорт качества продукции – верным не является.

В обоснование своей позиции заявитель также ссылается на судебную практику, аналогичную, по его мнению, обстоятельствам рассматриваемого дела (дело № А60-12269/2018).

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Управлением в отношении общества проведена плановая выездная проверка, в ходе которой выявлено, что в период с 2013 года по 30.05.2018 предприятие (объект 80-0102-000946-П, объект 80-0102-000947-П и объект 80-0102-000948-П) осуществляло деятельность по обезвреживанию отхода III класса опасности – навоза свиней свежего в лагунах (прудах-накопителях) свинокомплексов в отсутствие лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности, что отражено в акте от 30.05.2018 № 179.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 13.07.2018 № 106-О/РС, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и обращения административного органа в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении предприятия к указанной административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из недоказанности административным органом наличия в действиях общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Выводы судов являются правильными, соответствуют нормам права и фактическим обстоятельствам.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, частью 30 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статей 1, 4.1, 9 Федерального закона от 24.08.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и статьи 30 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии состава вмененного обществу административного правонарушения и, следовательно, оснований для привлечения его к административной ответственности.

Судами, на основании представленных в материалы дела документов, установлено и принято во внимание, что обществом разработаны Технические условия ТУ 9829-001-92800820-2016 «Удобрение органическое на основе свиного навоза. Жидкие навозные стоки» и Технологический регламент получения и применения «Удобрения органического на основе свиного навоза. Жидких навозных стоков», которые, в свою очередь, учитывают государственные и отраслевые стандарты, санитарно-гигиенические нормативы и правила, природоохранные требования и соответствуют нормам законодательства о техническом регулировании. Технические условия на продукцию утверждены, получены экологический сертификат соответствия СЕР(2523)-В-434/ОС-26 и паспорт качества продукции.

В соответствии с Разъяснениями Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, опубликованными 24.05.2016, юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе использовать продукты, образующиеся в результате их хозяйственной и иной деятельности, в том числе, навоз, помет, иные органические вещества и материалы, для собственных нужд по целевому назначению при дальнейшем осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе, в качестве удобрения при ведении растениеводства в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство) в соответствии с уставной, проектной, технологической и иной документацией при соблюдении природоохранных, санитарно-гигиенических и иных требований законодательства. В случае отнесения в соответствии с законодательством навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются продуктами жизнедеятельности последних, к продукции, и (или) их использования в качестве продуктов по целевому назначению для собственных нужд, требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению

отходов I – IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления на такие навоз, помет, органические вещества и материалы, распространяться не будут.

Названные разъяснения даны Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах полномочий предоставленных этому органу пунктами 1, 6.2 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 № 1219.

В связи с этим суды пришли к правильному выводу об отсутствии у общества обязанности лицензирования деятельности по обращению с отходами.

Как верно указали суды, общество использует органическое удобрение на основе свиного навоза (как побочного продукта производства) в качестве продукции, при ведении им хозяйственной деятельности в соответствии с технологическими решениями, проектной документацией, технологическим регламентом и иными документами, с соблюдением природоохранных, санитарно-гигиенических и иных требований законодательства.

Указанные обстоятельства исключают возможность квалификации действий общества в соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности Управлением наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленных им требований.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на иную судебную практику по аналогичным, по его мнению, делам – не принимается; в указанном в жалобе деле № А60-12269/2018, выявлены иные фактические обстоятельства, в соответствии с которыми в действиях хозяйствующего субъекта было выявлено несанкционированное размещение птичьего помета на территории общества, как существенное обстоятельство для выдачи соответствующего предписания.

Доводы кассационной жалобы Управления сводятся по существу к переоценке доказательств, которые являлись предметом исследования и оценки судов двух инстанций, в связи с чем, на основании статьи 286 АПК РФ, подлежат отклонению.

Иное толкование управлением положений законодательства, а также иная оценка доказательств не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права.

Суд кассационной инстанции отдельно отмечает, что требования кассационной жалобы Управления о принятии по делу нового решения не могут быть удовлетворены также и по причине истечения трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.1 КоАП РФ на дату кассационного рассмотрения.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за некоторые виды административных правонарушений, указанные в данной норме, – по истечении одного года, двух, трех или шести лет со дня совершения административного правонарушения (часть 1); при длительном административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2); за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длительном административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения (часть 3).

Установление административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, направлено на административно-правовую охрану общественных отношений, регулируемых лицензионным законодательством, которое не поименовано в числе отраслей законодательства, к административной ответственности за нарушение которого лицо может быть привлечено судом в срок, превышающий три месяца.

Такое толкование части 1 статьи 4.5 КоАП РФ применительно к положениям статьи 14.1 КоАП РФ соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 15.01.2019 № 3-П

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2018 по делу № А07-21119/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

А.Н. Токмакова

Т.П. Яценюк