



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
08 августа 2019 года

Дело № А47-12632/2018

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 08 августа 2019 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Третьякова Н.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Черноморец В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» (г.Медногорск, Оренбургская область, ОГРН 1025600752726, ИНН 5606001611) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области (г.Оренбург), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (г.Москва, ОГРН 1037739128129, ИНН 7702052884) о признании незаконными действий по отказу в подтверждении отнесения отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" к V классу опасности, выраженных в уведомлении №МК-04-01-10/4779 от 13.08.2018 "О паспортизации отходов" по результатам рассмотрения заявления №01-2018/1189 от 25.06.2018.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Васильева О.А., представитель по доверенности от 17.04.2017, Шапирова Е.П., представитель по доверенности от 12.04.2019, Кошкарлова И.В., представитель по доверенности от 29.03.2019, Моношков К.С., представитель по доверенности от 09.11.2018,

от Управления Росприроднадзора по Оренбургской области: Борисов И.Ю., представитель по доверенности от 04.11.2016,

от ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия»: Борисов И.Ю., представитель по доверенности от 26.07.2019,

от ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу»: Бабушкин С.А., представитель по доверенности от 03.04.2019.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Общество с ограниченной ответственностью «Медногорский медносерный комбинат» (далее – заявитель, общество, ООО «ММСК») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области (далее – Управление Росприроднадзора по Оренбургской области), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (далее – ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия») о признании незаконными действий по отказу в подтверждении отнесения отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" к V классу опасности, выраженных в уведомлении №МК-04-01-10/4779 от 13.08.2018 "О паспортизации отходов" по результатам рассмотрения заявления №01-2018/1189 от 25.06.2018; обязанности ФГБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в течение 5 (пяти) дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области заключения о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" V классу опасности, и обязанности Управления Росприроднадзора по Оренбургской области в течение 5 (пяти) дней со дня поступления заключения ФГБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" V классу опасности направить в адрес заявителя уведомление о результатах рассмотрения материалов (с учетом принятых протокольным определением суда от 17.01.2019 уточнений).

В обоснование заявленных требований общество указывает, что 25.06.2018 обратилось в Управление Росприроднадзора по Оренбургской области с заявлением о подтверждении отнесения вида отходов «Шлак производства меди (шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди)» к V классу опасности с предоставлением всех необходимых документов. Между тем, уведомлением от 13.08.2018

Управление Росприроднадзора по Оренбургской области сообщило заявителю о том, что после изучения ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» представленных заявителем документов, содержащейся в них информации недостаточно, чтобы отнести данный вид отхода к заявленному классу опасности для окружающей среды, поскольку в представленных протоколах биотестирования содержится не вся информация, предусмотренная действующим законодательством, кроме того, указало, что выбранный обществом критерий отнесения отхода к конкретному классу опасности является некорректным, ввиду неотражения с его использованием реального класса опасности с учетом вида образуемого отхода.

Считая действия заинтересованных лиц по отказу в подтверждении отнесения спорного вида отходов к V классу опасности, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Управление Росприроднадзора по Оренбургской области представило в материалы дела письменный отзыв на заявление, в котором требования заявителя не признает, указывая, что действия Управления Росприроднадзора по Оренбургской области по направлению уведомления с указанием в нем предоставленной ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» информации не нарушают прав заявителя, поскольку Управление Росприроднадзора по Оренбургской области не проводит оценку предоставленных заявителем документов, а лишь сообщает заявителю о результатах рассмотрения данных документов ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия».

ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, в котором требования заявителя не признает, указывая, что обоснованно сообщило Управлению Росприроднадзора по Оренбургской области о недостаточности представленной заявителем в документах информации об отнесении спорного вида отхода к V классу опасности и несоответствии протоколов биотестирования требованиям действующего законодательства.

Определением суда от 15.11.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу" (далее – ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу»); Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу" (далее – ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу»).

ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» и ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу» представили в материалы дела письменные отзывы на заявление, в которых указывают, что исследования по биотестированию проведены в соответствии с

разработанными методиками их проведения, по результату которых составлены протоколы исследований, содержащие всю необходимую информацию.

Протокольным определением от 27.05.2019 заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экологической экспертизы, поскольку предложенные заявителем вопросы направлены на правовую оценку представленных в дело доказательств, кроме того, назначение экспертизы является правом суда и с учетом имеющихся в деле доказательств суд не усмотрел оснований для назначения по делу судебной экспертизы.

Заявителем в материалы дела представлено также письменное ходатайство о вызове в судебное заседание для оказания суду содействия в толковании специфических норм, регламентирующих порядок проведения биологических исследований, в качестве специалиста доктора химических наук Сафарову Валентину Исаевну, которая может ответить на вопросы: возможно ли установление класса опасности методом биотестирования, возможно ли проведение биотестирования в отношении спорного отхода, свидетельствуют ли имеющиеся замечания к протоколам биотестирования о нарушении процедуры биотестирования и возможно ли отнесение спорного вида отхода по результату биотестирования к определенному классу опасности.

Рассмотрев ходатайство заявителя о вызове специалиста, суд отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

Таким образом, необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос. В данном случае, с учетом имеющихся в деле доказательств, учитывая, что данным доказательствам требуется судебная оценка в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не усматривает необходимости вызова специалиста для разъяснения каких-либо вопросов.

В судебном заседании представители заявителя настаивали на заявленных требованиях, представитель заинтересованных лиц возражал против удовлетворения требований.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

25.06.2018 общество с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» обратилось в Управление Росприроднадзора по Оренбургской области с заявлением №01-2018/1189 о подтверждении

отнесения вида отходов «Шлак производства меди (шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди)» к V классу опасности с предоставлением всех необходимых документов, представив вместе с заявлением следующие документы:

- сведения о происхождении отхода,
- документы, подтверждающие химический и (или) компонентный состав вида отходов, обозначенных в пп. «в» п. 6 Порядка отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности,
- технологическую инструкцию ТИ 41848759-02/11-02-2017 «Производство черновой меди» (выкопировка),
- документы и материалы по пп. «г» п. 6 Порядка отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности, в соответствии с Критериями отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду,
- протокол результатов биотестирования №129-Б от 29.05.2018,
- письмо филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» №443 от 17.05.2018,
- протокол биотестирования №445 от 17.05.2018,
- справку к протоколу биотестирования №445 от 17.05.2018,
- акт отбора проб отходов №171/38 от 23.05.2018,
- аттестат аккредитации ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», область аккредитации испытательной лаборатории,
- акт отбора проб отходов производства и потребления №86,
- аттестат аккредитации ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу», область аккредитации испытательной лаборатории,
- предложение о включении видов отходов в ФККО и в БДО,
- экспертное заключение,
- копию доверенности представителя.

Вышеуказанное заявление и документы 25.06.2018 приняты Управлением Росприроднадзора по Оренбургской области и направлены в ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» для осуществления проверки.

10.08.2018 ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» направил в адрес Управления Росприроднадзора по Оренбургской области заключение №05/247, в котором сообщил, что по результату рассмотрения представленных ООО «ММСК» документов по заявленному виду отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» содержащейся информации недостаточно, чтобы отнести данный вид отхода к заявленному V классу опасности для окружающей среды по следующим причинам:

- в протоколе биотестирования №445 от 17.05.2018, выполненном ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу», в нарушение п. 11 Методики определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора «Биотестер» ФР.1.39.2015.19244

отсутствует информация по промежуточным значениям, в связи с чем делает выводы о нарушении процедуры проведения анализа и о том, что результаты биотестирования не отражают реальный класс опасности отхода,

- в протоколе результатов биотестирования №129-Б от 29.05.2018, выполненном ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», в нарушение п. 8.1.2 Методики определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодовитости дафний ФР.1.39.2007.03222 отсутствуют данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю, в связи с чем делает выводы о нарушении процедуры проведения анализа и о том, что результаты биотестирования не отражают реальный класс опасности отхода.

Помимо этого, ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» сообщило, что направляло разработчику Методики определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей ФР.1.39.2007.03223, которая использовалась ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу» по второму тест-объекту в протоколе №129-Б от 29.05.2018, о возможности применения биотестирования водной вытяжки из отходов, с преобладающим содержанием труднорастворимых в воде компонентов (медь, цинк, железо), с целью установления класса опасности. В ответ на данный запрос получило ответ, в котором независимый эксперт указал, что определение класса опасности нерастворимых в воде отходов методом биотестирования не отражает реальной опасности таких отходов и ошибочно такие отходы могут быть отнесены к безопасным. На основании данного ответа ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» делает выводы о том, что установление класса опасности нерастворимого в воде отхода с помощью критерия кратности разведения водной вытяжки из отхода (т.е. биотестирование) является некорректным и определять класс опасности такого отхода следует расчетным методом по критерию степени опасности отхода для окружающей среды.

На основании указанного заключения ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» №05/247 от 10.08.2018 Управление Росприроднадзора по Оренбургской области уведомлением №МК-04-01-10/4779 от 13.08.2018 сообщило заявителю о недостаточности предоставленной в документах информации для отнесения спорного вида отхода к заявленному классу опасности.

Считая действия заинтересованных лиц по отказу в подтверждении отнесения спорного вида отходов к V классу опасности, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела

доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.12.2014 № 541 утвержден Порядок отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности (далее – Порядок отнесения отходов к конкретному классу опасности), который устанавливает процедуру подготовки индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются отходы (далее - хозяйствующие субъекты), документов и материалов отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности, их

рассмотрения и принятия решения о соответствии вида отходов конкретному классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами (далее - территориальные органы Росприроднадзора).

Согласно пункту 3 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности класс опасности вида отходов определяется его химическим и (или) компонентным составом и устанавливается:

- на основании сведений, содержащихся в федеральном классификационном каталоге отходов (далее - ФККО) и банке данных об отходах (далее - БДО), формируемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования согласно Порядку ведения государственного кадастра отходов, утвержденному приказом Минприроды России от 30.09.2011 N 792;

- при отсутствии вида отходов, класс опасности которого требует подтверждения, в ФККО и БДО, на основании Критериев отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утверждаемых Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

На отходы, не включенные в ФККО, хозяйствующие субъекты обязаны подтвердить отнесение таких отходов к конкретному классу опасности в течение 90 дней со дня их образования согласно настоящему Порядку для их включения в ФККО.

Для подтверждения отнесения вида отходов к конкретному классу опасности хозяйствующий субъект в соответствии с пунктом 6 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности направляет в территориальный орган Росприроднадзора по месту осуществления своей хозяйственной деятельности необходимые документы и материалы, которые свидетельствуют о волеизъявлении хозяйствующего субъекта, и, как следует из содержания данного пункта Порядка, этот перечень документов и материалов является исчерпывающим.

Территориальный орган Росприроднадзора принимает материалы хозяйствующего субъекта в день поступления по описи, копия которой с отметкой о дате приема направляется (вручается) хозяйствующему субъекту, и регистрирует заявление (п. 10 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности).

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что спорный вид отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» не содержится в федеральном классификационном каталоге отходов и банке данных об отходах.

В ходе судебного разбирательства судом установлено и не оспаривается сторонами, что заявитель представил в Управление Росприроднадзора по Оренбургской области полный пакет документов, предусмотренный пунктом 6 Порядка отнесения отходов к конкретному

классу опасности, для подтверждения отнесения отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» к конкретному классу опасности.

В соответствии с п. 14 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности для принятия решения о соответствии отнесения вида отходов к конкретному классу опасности территориальный орган Росприроднадзора в течение 5 дней с даты поступления материалов хозяйствующего субъекта направляет материалы хозяйствующего субъекта в федеральное бюджетное учреждение "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия", которое, с участием федерального государственного бюджетного учреждения "Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем", осуществляет проверку материалов хозяйствующего субъекта.

Пунктом 19 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности предусмотрено, что территориальный орган Росприроднадзора в течение 5 дней со дня поступления заключения от федерального бюджетного учреждения "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" направляет хозяйствующему субъекту почтовым отправлением, при поступлении данных материалов хозяйствующего субъекта на бумажных носителях, или по информационно-телекоммуникационным каналам связи с использованием электронных документов, уведомление:

- о соответствии данного вида отходов аналогичному виду отходов, в случае подтверждения хозяйствующим субъектом класса опасности вида отходов на основании Критериев отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, указанных в пункте 3 Порядка;

- о несоответствии материалов хозяйствующего субъекта Критериям отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, указанными в пункте 3 Порядка, которое привело к неправильному определению класса опасности вида отходов, и об ошибках, допущенных в установлении класса опасности вида отходов с указанием конкретных мер, которые следует предпринять хозяйствующему субъекту для их устранения;

- о недостаточности классификационных признаков для необходимости включения данного вида отходов в ФККО и БДО, с указанием конкретных мер, которые следует предпринять хозяйствующему субъекту для их устранения.

Судом установлено, что в соответствии с п. 14, 19 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности полученные от заявителя документы направлены Управлением Росприроднадзора по Оренбургской области в ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» и на основании полученного от ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» заключения Управление Росприроднадзора по Оренбургской области направило заявителю

уведомление №МК-04-01-10/4779 от 13.08.2018, которым сообщило заявителю о недостаточности предоставленной в документах информации для отнесения спорного вида отхода к заявленному классу опасности. Текст уведомления соответствует тексту заключения.

Поскольку в соответствии с вышеуказанными пунктами Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности в полномочия Росприроднадзора не входит проверка соответствия действительности содержащейся в представленных материалах хозяйствующего субъекта информации, суд приходит к выводу, что оспариваемые заявителем и совершенные Управлением Росприроднадзора по Оренбургской области действия по направлению обществу уведомления №МК-04-01-10/4779 от 13.08.2018 с содержащейся в нем информацией, предоставленной ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия», соответствуют требованиям вышеуказанного законодательства и не нарушают прав и интересов заявителя.

При таких обстоятельствах, заявителю следует отказать в удовлетворении требований к Управлению Росприроднадзора по Оренбургской области.

Как следует из материалов дела, фактически между сторонами возник спор о возможности применения для определения класса опасности отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» критерия отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду по кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.

Приказом Минприроды России от 04.12.2014 N 536 утверждены «Критерии отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» (далее – Приказ Минприроды России от 04.12.2014 N 536).

В силу пунктов 2, 3 Приказа Минприроды России от 04.12.2014 N 536 критериями отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду являются:

- степень опасности отхода для окружающей среды (далее - Критерий (1));

- кратность разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует (далее – Критерий (2)).

Действие настоящих Критериев не распространяется на радиоактивные отходы, биологические отходы, медицинские отходы.

Пунктом 15 Приказа Минприроды России от 04.12.2014 N 536 установлено, что для установления класса опасности отхода применяется:

- либо Критерий (1) - степень опасности отхода для окружающей среды (К),

- либо Критерий (2) - кратность (Кр) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.

В случае, если на основании применения Критерия (1) получен V класс опасности, для его подтверждения проводится проверка с применением Критерия (2) (п. 17 Приказа Минприроды России от 04.12.2014 N 536).

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанных норм права лицо, которое намеревается подтвердить класс опасности отхода, по своему усмотрению выбирает критерий, который будет применять, либо Критерий (1), либо Критерий (2), при этом, если при использовании Критерия (1) он получит результат об отнесении отхода к V классу опасности, то на него возлагается дополнительно провести проверку класса опасности с применением Критерия (2).

Как следует из материалов дела, заявителем для подтверждения класса опасности спорного отхода изначально выбран Критерий (2) - кратность (Kp) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, в ходе использования которого получены данные о том, что спорный вид отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» относится к V классу опасности.

При таких обстоятельствах, изложенные в заключении №05/247 от 10.08.2018 выводы ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» о невозможности применения Критерия (2) для определения класса опасности отхода «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» не соответствуют Приказу Минприроды России от 04.12.2014 N 536, в связи с чем являются незаконными.

Согласно пунктам 12, 13 Приказа Минприроды России от 04.12.2014 N 536 определение кратности (Kp) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, основано на биотестировании водной вытяжки отходов - исследовании токсического действия на гидробионты водной вытяжки из отходов, полученной с использованием воды, свойства которой установлены применяемой методикой биотестирования при массовом соотношении отхода и воды 1:10.

Определение кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, осуществляется по аттестованным методикам (методам) измерений, сведения о которых содержатся в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений в соответствии с Федеральным законом от 26.06.2008 N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений".

При определении кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, применяется не менее двух тест-объектов из разных систематических групп (дафнии и инфузории, цериодафнии и бактерии или водоросли), например, по смертности рачков *Ceriodaphnia affinis* не более 10 процентов за 48 часов (БКР10-48), по смертности рачков *Ceriodaphnia dubia* не более 10 процентов за 24 часов (БКР10-24) или смертности рачков *Daphnia magna* Straus не более

10 процентов за 96 часов (БКР10-96) и по снижению уровня флуоресценции хлорофилла и снижению численности клеток водорослей *Scenedesmus quadricauda* на 20 процентов за 72 часа (БКР20-72). За окончательный результат принимается класс опасности, выявленный на тест-объекте, проявившем более высокую чувствительность к анализируемому отходу.

Значения кратности разведения водной вытяжки из отхода приведены в Приложении N 5 к Критериям (пункт 14 Приказа Минприроды России от 04.12.2014 N 536). Согласно Приложению N 5 к Критериям если кратность (Кр) разведения водной вытяжки из отхода составляет $1 < Kp < 100$, то отход относится к IV классу опасности, если $Kp = 1$, то отход относится к V классу опасности.

Как следует из материалов дела, заявителем для подтверждения класса опасности спорного отхода выбраны две испытательные лаборатории: ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» и ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», имеющие соответствующую аккредитацию на проведение исследований.

По результату проведенных исследований ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» составлен протокол биотестирования №445 от 17.05.2018, из которого следует, что лабораторией использовались два тест-объекта: *Daphnia magna* Straus и *Paramecium caudatum* Ehr с применением методик измерения ПНД Ф Т 16.1:2:2.3:3.9-06 (для тестирования *Daphnia magna* Straus) и ФР.1.39.2015.19244 (для *Paramecium caudatum* Ehr). Из протокола биотестирования №445 от 17.05.2018 также следует, что тестируемая водная вытяжка не оказывает острое токсическое действие на гидробионты, в связи с чем ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» составлена справка к протоколу биотестирования №445 от 17.05.2018, в которой с использованием Приложения N 5 к Критериям отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, лаборатория делает вывод об установлении тестируемому отходу V класса опасности.

После изучения данного протокола исследований и справки к нему ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в заключении №05/247 от 10.08.2018 указало на то, что в протоколе в нарушение п. 11 Методики определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора «Биотестер» ФР.1.39.2015.19244 отсутствует информация по промежуточным значениям, в связи с чем делает выводы о нарушении процедуры проведения анализа и о том, что результаты биотестирования не отражают реальный класс опасности отхода.

Данные выводы ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Из заключения ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» от 10.08.2018 следует, что претензии имеются

только по одному тест – объекту *Paramecium caudatum* Ehr и соответствующей ему методике проведения исследований ФР.1.39.2015.19244.

Согласно материалам дела, Методика определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора серии «Биотестер» (ФР.1.39.2015.19244) разработана обществом с ограниченной ответственностью «Спектр-М» и прошла аттестацию, о чем имеется свидетельство об аттестации методики (метода) измерений №222.0327/01.00258/2014 от 15.12.2014 (Т.1 л.д. 121-131).

В разделе «Назначение и область применения» данной методики ФР.1.39.2015.19244 указано, что настоящий документ устанавливает методику определения токсичности водных вытяжек из отходов производства и потребления в лабораторных условиях с использованием в качестве тест-объекта инфузорий *Paramecium caudatum* с помощью приборов серии «Биотестер».

Разделом 11 Методики определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора «Биотестер» ФР.1.39.2015.19244 установлено, что результат токсикологического анализа оформляется в виде протокола. Допускается форма протокола, принятая в конкретной лаборатории, адаптированной к данной методике. В протоколе обязательно указываются показания прибора как для контрольных, так и для исследуемых проб, и соответствующие средние значения, промежуточные и итоговое значения индекса токсичности. Рекомендуемая форма протокола приведена в приложении Г данной методики.

ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» указывает, что данный пункт методики нарушен, поскольку в протоколе биотестирования не указаны промежуточные значения.

При этом, исходя из буквального толкования, содержания, пунктуации предложения раздела 11 Методики ФР.1.39.2015.19244, суд считает, что речь идет о промежуточных значениях индекса токсичности.

Изучив содержание протокола, суд приходит к выводу, что промежуточные значения индекса токсичности в нем указаны, а именно на второй странице протокола во второй строке таблицы с наименованием «Проба 4. Исследуемая концентрация пробы 100%» в шестом столбце с наименованием «Индекс токсичности» указаны следующие промежуточные значения: 0,27, 0,31, 0,31, а в следующем столбце с наименованием «Среднее значение» указано итоговое значение индекса токсичности - 0,30.

ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» в материалы дела в дополнение к протоколу биотестирования №445 от 17.05.2018 представлена копия внутреннего журнала определения токсичности водных вытяжек из почв, отходов, донных отложений по хемотоксической реакции инфузорий, в котором указаны аналогичные промежуточные и итоговое значения индекса токсичности.

При таких обстоятельствах, выводы ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» об отсутствии в спорном протоколе биотестирования информации по промежуточным значениям, нарушении процедуры проведения анализа и, как следствие, несоответствие выводов о классе опасности отхода, не соответствуют представленным доказательствам, в связи с чем являются незаконными.

Из материалов дела также следует, что исследования по отнесению к конкретному классу опасности проводились и ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу».

По результату проведенных исследований ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу» составлен протокол биотестирования №129 от 29.05.2018, из которого следует, что лабораторией использовались два тест-объекта: *Daphnia magna* Straus и *Scenedesmus Quadricauda* с применением методик измерения ФР.1.39.2007.03222 (для тестирования *Daphnia magna* Straus) и ФР.1.39.2007.03223 (для *Scenedesmus Quadricauda*). Из протокола биотестирования №129 от 29.05.2018 также следует, что тестируемая водная вытяжка не оказывает острое токсическое действие и исследуемый образец отхода следует отнести к V классу опасности.

После изучения данного протокола исследований ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в заключении №05/247 от 10.08.2018 указало на то, что в протоколе в нарушение п. 8.1.2 Методики определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодовитости дафний ФР.1.39.2007.03222 отсутствуют данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю, в связи с чем делает выводы о нарушении процедуры проведения анализа и о том, что результаты биотестирования не отражают реальный класс опасности отхода.

Данные выводы ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» также не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Из заключения ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» от 10.08.2018 следует, что претензии имеются только по одному тест – объекту *Daphnia magna* Straus и соответствующей ему методике проведения исследований ФР.1.39.2007.03222.

Согласно материалам дела, Методика определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодовитости дафний (ФР.1.39.2007.03222) разработана обществом с ограниченной ответственностью «Акварос» и прошла аттестацию (Т.1 л.д. 132-152).

В разделе «Назначение и область применения» данной методики ФР.1.39.2007.03222 указано, что настоящий документ устанавливает методику определения острой и хронической токсичности растворов отдельных химических веществ, питьевых, грунтовых, поверхностных, сточных вод, а также водных вытяжек из почв, осадков сточных вод и

отходов в лабораторных условиях с использованием в качестве тест-объекта низших ракообразных дафний.

Пунктом 8.1.1 Методики определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодовитости дафний ФР.1.39.2007.03222 установлено, что для определения острого токсического воздействия проводятся биотестирование исходной исследуемой воды или водной вытяжки из почв, осадков сточных вод, отходов и нескольких их разбавлений. Результаты наблюдения заносятся в рабочий журнал.

Согласно п. 8.1.2 Методики определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодовитости дафний ФР.1.39.2007.03222 предусмотрено, что после того, как результаты эксперимента учтены, все дафнии из стаканов выбрасывают, и в каждом стакане проводят измерения рН, температуры, содержания растворенного кислорода с помощью оксиметра. Содержание растворенного кислорода в конце эксперимента должно быть не ниже 2,5 мг/дм³, рН в диапазоне 7,0 – 8,5. Все отклонения от установленных норм, а также данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю также заносятся в рабочий журнал и протокол эксперимента. При этом, последнее предложение данного пункта методики нельзя трактовать отдельно от предыдущих предложений данного пункта.

ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» указывает, что пункт 8.1.2 Методики ФР.1.39.2007.03222 нарушен, поскольку в протоколе биотестирования не указаны данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю.

Изучив содержание протокола, суд приходит к выводу, что данные по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю в нем указаны, а именно на первой странице протокола в шестом столбце с наименованием «Оценка тестируемой пробы» указаны три результата по каждой серии разбавлений: первая строка с результатом смертности – 3,3% (без разведения), вторая строка с результатом смертности 0% (кратность разведения – 1:100), третья строка с результатом смертности 0% (кратность разведения – 1:1000). Таким образом, лабораторией использовались три пробы: без разбавления, с разбавлением 1:100 и разбавлением 1:1000.

По каждой исследуемой пробе в протоколе указаны условия проведения биотестирования как на начало эксперимента, так и на конец эксперимента. Так, при кратности разбавления – без разбавления, указаны следующие данные на начало эксперимента: температура воды – 22,0 С, рН – 7,61, растворенный кислород – 8,2 мг/дм³ и следующие данные на конец эксперимента: температура воды – 22,1 С, рН – 7,65, растворенный кислород – 8,0 мг/дм³. Таким же образом указаны данные и по двум другим тестируемым пробам с иной кратностью разбавления.

ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу» в материалы дела в дополнение к протоколу биотестирования №129 от 29.05.2018

представлена копия внутреннего журнала регистрации результатов определения острой токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков и отходов по смертности и изменению плодовитости дафний (Т.5 л.д. 139-140), в котором также указаны все необходимые сведения, предусмотренные п. 8.1.2 Методики ФР.1.39.2007.03222.

При таких обстоятельствах, выводы ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» об отсутствии в спорном протоколе биотестирования данных по каждой серии разбавлений, исходной воды и контролю, нарушении процедуры проведения анализа и, как следствие, несоответствие выводов о классе опасности отхода, не соответствуют представленным доказательствам, в связи с чем являются незаконными.

Какие-либо иные недостатки к представленным заявителем документам ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» не предъявлялись, в связи с чем на основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что заключение ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» от 10.08.2018 не основано на представленных заявителем документах и действующих норм права, в связи с чем сделанные ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» выводы о нарушении испытательными лабораториями Методик проведения исследований и отсутствии оснований для отнесения спорного вида отхода к конкретному классу опасности являются незаконными.

Таким образом, сами по себе протоколы биотестирования, подготовленные двумя аттестованными лабораториями, в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами не опровергают выводов об отнесении отхода к V классу опасности.

Поскольку действия ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» по даче такого заключения о несоответствии представленных заявителем документов требованиям действующего законодательства привели к отказу обществу в подтверждении класса опасности спорного отхода, их следует признать незаконными.

На основании вышеизложенного, все приводимые заинтересованными лицами доводы о нарушении испытательными лабораториями методик проведения исследований, об отсутствии необходимой информации в протоколах исследований, о невозможности применения вышеуказанных методик и Критерия (2) для установления класса опасности отхода отклоняются судом как основанные на неверном толковании действующих материальных норм права и противоречащие материалам дела.

Таким образом, требования заявителя к ФГБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» о признании незаконными его действий, выразившихся в отказе в подтверждении отнесения отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" к V классу опасности по результатам рассмотрения заявления №01-

2018/1189 от 25.06.2018 о подтверждении отнесения вида отходов к конкретному классу опасности, подлежат удовлетворению.

В целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя суд считает необходимым обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области заключения о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" конкретному классу опасности.

При этом суд руководствуется следующим. В соответствии с положениями п. 16 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» подготавливает и направляет в территориальный орган Росприроднадзора заключение:

- о соответствии данного вида отходов конкретному классу опасности или;

- о несоответствии материалов хозяйствующего субъекта Критериям отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, указанных в пункте 3 Порядка, которое привело к неправильному определению класса опасности вида отходов, и об ошибках, допущенных в установлении класса опасности вида отходов, с указанием конкретных мер, которые следует предпринять хозяйствующему субъекту для их устранения.

Поскольку в ходе судебного разбирательства судом установлено, материалами дела подтверждено, что представленные обществом документы об отнесении спорного вида отхода к конкретному классу опасности соответствуют Критериям отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду и не содержат каких-либо ошибок, допущенных в установлении класса опасности вида отходов, на Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» следует возложить обязанность в соответствии с п. 16 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности выдать заключение о соответствии данного вида отходов конкретному классу опасности.

Поскольку данное заключение в соответствии с п. 16 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности подлежит направлению не заявителю, а в территориальный орган Росприроднадзора, суд, руководствуясь положениями п. 19 Порядка отнесения отходов к конкретному классу опасности, учитывая установленный порядок взаимодействия между заявителем, Росприроднадзором и Федеральным

государственным бюджетным учреждением «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия», считает также необходимым в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области в течение 5 (пяти) дней со дня поступления заключения от ФГБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" конкретному классу опасности направить в адрес заявителя уведомление о результатах рассмотрения материалов в соответствии с п. 19 Порядка отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.12.2014 № 541.

Доводы Управления Росприроднадзора по Оренбургской области о нарушении заявителем правил определения подсудности рассмотрения спора отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 36 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 статьи 36 АПК РФ).

С учетом изложенного, иск подан заявителем с соблюдением правил подсудности, т.е. по месту нахождения одного из ответчиков - Управления Росприроднадзора по Оренбургской области.

Доводы Управления Росприроднадзора по Оренбургской области о преюдициальности решения Арбитражного суда Оренбургской области по делу №А47-7728/2017 также отклоняются судом, поскольку решение по делу №А47-7728/2017 основано на оценке иных доказательств, которые не являются предметом исследования и оценки в рамках рассматриваемого спора.

Представленные в материалы дела результаты проведенных в отношении заявителя проверок, протоколы об административных правонарушениях, переписка между заинтересованными лицами и иными организациями, не принимаются судом во внимание, поскольку не имеют отношение к рассматриваемому спору, так как в соответствии с установленным действующим законодательством Порядком отнесения отходов к конкретному классу опасности, исследованию и оценке подлежат только представленные заявителем в Росприроднадзор документы в обоснование подтверждения конкретного класса опасности отхода, и выданные по результату такого рассмотрения Росприроднадзором и ФГБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" уведомления и заключения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны по делу.

При обращении в суд с рассматриваемым заявлением обществом уплачена госпошлина в размере 6000 руб., между тем, размер госпошлины составляет 3000 руб., в связи с чем излишне уплаченную по платежному поручению №7705 от 04.10.2018 обществом с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» госпошлину в размере 3000 руб. следует вернуть из федерального бюджета.

В остальной части понесённые заявителем расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. подлежат взысканию с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в качестве судебных расходов в порядке, установленном ст. ст.106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Внесенные на депозитный счет Арбитражного суда по платежному поручению №14165 от 17.05.2019 денежные средства в размере 50000 руб. подлежат возврату заявителю с депозитного счета после вступления решения суда в законную силу, поскольку в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказано.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования заявителя к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» удовлетворить.

2. Признать незаконными действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия», выразившиеся в отказе в подтверждении отнесения отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" к V классу опасности по результатам рассмотрения заявления №01-2018/1189 от 25.06.2018 о подтверждении отнесения вида отходов к конкретному классу опасности.

3. В удовлетворении требований к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области отказать.

4. Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской

области заключения о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" конкретному классу опасности.

5. Обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Оренбургской области в течение 5 (пяти) дней со дня поступления заключения от ФГБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" о соответствии отхода "Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди" конкретному классу опасности направить в адрес заявителя уведомление о результатах рассмотрения материалов в соответствии с п. 19 Порядка отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.12.2014 № 541.

6. Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

7. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №7705 от 04.10.2018 государственную пошлину в размере 3000 руб., выдав справку на возврат после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Н.А.Третьяков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 9:47:52
Кому выдана Третьяков Николай Анатольевич