



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск
13.08.2019

Дело № А62-4431/2019

Резолютивная часть решения объявлена 06.08.2019
Полный текст решения изготовлен 13.08.2019

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барковской К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Смоленской области (ОГРН 1046758325118; ИНН 6730054024) к Муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал» (ОГРН 1026700886739, ИНН 6723000684) о взыскании ущерба в размере 2 055 134, 82 рубля, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципальное образование «Гагаринский район» Смоленской области, при участии:
от истца - Мещеряковой Г.И., представителя по доверенности от 21.08.2018 № 019,
от ответчика – Иванова В.И., директора, выписка из ЕГРЮЛ, Гайратовой А.Е., представителя по доверенности от 09.01.2019,
от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Смоленской области (далее по тексту - истец, Управление) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал» (далее – ответчик, Предприятие) о взыскании ущерба, причиненного водному объекту в результате сброса производственных сточных вод в реку Гжать в Гагаринском районе Смоленской области, в размере 2 055 134, 82 рубля.

Определением суда от 30.05.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное образование «Гагаринский район» Смоленской области.

Из материалов дела следует, что Предприятие на основании Решения о предоставлении водного объекта в пользование от 17.08.2017 № 384 (со сроком действия до 17.08.2020) и Разрешения на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду СМ-в 05 № 0067, выданного 28.12.2017 (со сроком действия до 31.10.2022) осуществляет пользование водным объектом – р. Гжать для сброса сточных вод.

31 января 2019 в Управление поступили обращения граждан о предположительной гибели рыбы в районе д. Тетери до д. Логачиха на р. Гжать в Гагаринском районе Смоленской области.

Управлением 01.02.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ответчика по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При проведении административного расследования с 01.02.2019 по 01.03.2019 по адресу последний колодец после БОС МУП «Горводоканал» (выпуска № 1 сточных вод – на 76 км от устья р. Гжать ниже г. Гагарина в г. Гагарин) выявлено административное правонарушение – нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение.

01 февраля 2019 года Управлением совместно с лабораторией ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» осуществлен выезд на место обнаружения гибели рыбы на р. Гжать и отобраны пробы природной воды р. Гжать и сточной воды на выпуске № 1 МУП «Горводоканал» (на 76 км от устья р. Гжать ниже г. Гагарин) в следующих точках отбора: 500 м. выше выступа сточных вод МУП «Горводоканал»; последний колодец после БОС МУП «Горводоканал» (выпуска сточных вод); 500 м ниже выпуска сточных вод МУП «Горводоканал».

Отбор проб проводился, в том числе на предмет соблюдения требований в области водного законодательства, а именно, с целью контроля нормативов допустимого сброса загрязняющих веществ на выпуске сточных вод № 1 по следующим ингредиентам: взвешенные вещества, БПК полн., нефтепродукты, аммония ион, нитриты, нитраты, фосфаты, сульфаты, хлориды, АПАВ, железо общее, марганец, медь, цинк, хром 3+, 6+, никель, кадмий, свинец, сухой остаток.

Согласно экспертным заключениям по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 08.02.2019 № 1, от 25.02.2019 № 3, протоколам испытаний (измерений) от 07.02.2019 № 30-01, № 31-01, от 18.02.2019 № 39-01, № 45-01, от 25.02.2019 № 49-01, № 50-01 (филиала ЦЛАТИ по Смоленской области, аттестат аккредитации: № РОСС RU. 0001.21 АЛ40 в ФС по аккредитации, дата включения в реестр 01.09.2015), обнаружены

превышения нормативов концентраций загрязняющих веществ в сточной воде после очистки, установленных Разрешением на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду для ответчика серии СМ-в 05/0067 от 28.12.2017 в сточной воде последнего колодца после БОС МУП «Горводоканал» (выпуска № 1 сточных вод – на 76 км от устья р. Гжать ниже г. Гагарина Смоленской области в г. Гагарин), а именно:

- протокол испытаний (измерений) от 07.02.2019 № 30-01: БПК полн. – в 7,2 раза, аммоний-ион – в 2,2 раза, нитрит-ион – в 1,4 раза, фосфат-ион – 6,0 раз, железо – в 2,0 раза, нефтепродукты в 1,5 раз, марганец – 13,0 раз;

- протокол испытаний (измерений) от 18.02.2019 № 39-01: БПК полн. – в 6,7 раз, аммоний-ион – в 5,2 раза, нитрит-ион – в 7,1 раз, фосфат-ион – в 9,5 раз, железо – в 4,9 раз, нефтепродукты – в 1,5 раз, марганец в 24,0 раз;

- протокол испытаний (измерений) от 25.02.2019 № 49-01: БПК полн. – в 4,8 раз, амоний-ион – в 5,6 раз, нитрит-ион в 8,0 раз, фосфат-ион – в 2,0 раза, железо в 3,4 раза, нефтепродукты в 1,5 раз, марганец – в 8,4 раз, никель в 7,6 раз.

Согласно экспертным заключениям по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 08.02.2019 № 1, от 25.02.2019 № 3 филиала ЦЛТИ по Смоленской области:

01 февраля 2019 года выявлено ухудшение качественного состава природной воды р. Гжать ниже по течению выпуска № 1 БОС МУП «Горводоканал» по следующим показателям: АПАВ, хлорид-иону, сульфат-иону;

11 февраля 2019 года выявлено ухудшение качественного состава природной воды р. Гжать ниже по течению выпуска № 1 БОС МУП «Горводоканал» по следующим показателям: фосфат-иону, фосфор фосфату, хлорид-иону, сульфат-иону, нефтепродуктам, сухому остатку, хрому 3+, марганцу;

18 февраля 2019 года выявлено ухудшение качественного состава природной воды р. Гжать ниже по течению выпуска № 1 БОС МУП «Горводоканал» по следующим показателям: хлорид-иону, АПАВ.

Постановлением о назначении административного наказания от 15.03.2019 № 036/2019 Предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, с наложением административного штрафа в размере 30 000, 00 рубля. Предприятие оплатило штраф в добровольном порядке.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 13.03.2019 № 02-08/0912 с требованием в добровольном порядке в течение одного месяца с момента получения претензии перечислить ущерб в размере 2 055 134, 82 рубля, рассчитанный в соответствии с Методикой исчисления

вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Минприроды России от 13.09.2009 № 87.

Претензия получена ответчиком 15.03.2019, однако оставлена без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, в котором он просит уменьшить размер ущерба до 531 318, 69 рубля.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, каких-либо возражений относительно заявленных требований не представило.

Дело в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено судом в отсутствие представителя третьего лица.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В [статье 1082](#) ГК РФ о способах возмещения вреда установлено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки ([пункт 2 статьи 15](#)).

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту - Закон № 7-ФЗ) хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

[Статьей 16](#) Закона № 7-ФЗ установлено, что плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается, в том числе за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты. Плата за негативное воздействие на окружающую среду подлежит зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Обязанность водопользователей не допускать причинение вреда окружающей среде закреплена в [пункте 1 части 2 статьи 39](#) Водного кодекса Российской Федерации.

[Пунктом 1 части 2 статьи 39](#) Водного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ВК РФ) предусмотрено, что водопользователи при использовании водных объектов обязаны не допускать причинение вреда окружающей среде.

Из [части 4 статьи 35](#) Кодекса следует, что количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных вод и (или) дренажных вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

[Частью 6 статьи 56](#) и [пунктом 1 части 6 статьи 60](#) ВК РФ установлен запрет на осуществление сбора в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах).

В силу [статьи 69](#) ВК РФ лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

[Пунктом 1 статьи 77](#) Закона № 7-ФЗ также предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В [пункте 3 статьи 77](#) Закона № 7-ФЗ, а также в [статье 69](#) ВК РФ предусмотрено, что вред, причиненный водным объектам, возмещается в соответствии с методикой, утвержденной в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 утверждена [Методика](#) исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства.

Как указано в решении Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2011 № ГКПИ11-1868, из положений [статьи 77](#) Закона № 7-ФЗ, Водного [кодекса](#) Российской Федерации следует, что негативное воздействие хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в пределах установленных нормативов компенсируется установленной платой за такое воздействие. При осуществлении указанной деятельности с нарушением водного законодательства плата, предназначенная для компенсации причиняемого водному объекту вреда, не вносится, в связи с чем вред подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме независимо от превышения установленных нормативов.

Из системного анализа положений [статьи 1](#), [пункта 1 статьи 77](#) Закона № 7-ФЗ следует, что сброс сточных вод без проведения их очистки и обезвреживания, концентрация вредных веществ в которых превышает предельно допустимые нормативы, сам по себе уже причиняет вред водному объекту, так как загрязняет его и оказывает негативное воздействие на экологическую систему водоема.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление № 49) указано, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, Земельным [кодексом](#) Российской Федерации, Лесным [кодексом](#) Российской Федерации, Водным [кодексом](#) Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании

В пункте 7 Постановления № 49 разъяснено, что по смыслу [статьи 1064](#) ГК РФ, [статьи 77](#) Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред ([статья 3](#), [пункт 3 статьи 22](#), [пункт 2 статьи 34](#) Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Судом установлено, что при осуществлении хозяйственной деятельности ответчиком осуществлялся сброс сточных вод с превышением

нормативов допустимых сбросов вредных (загрязняющих) веществ в р. Гжать.

Факт нарушения Предприятием требований водного законодательства Российской Федерации вследствие сбрасывания в водный объект сточных вод подтвержден материалами дела: протоколами испытаний (измерений) от 07.02.2019 № 30-01, от 18.02.2019 № 39-01, от 25.02.2019 № 49-01, актами отбора от 01.02.2019 № 26-01, от 11.02.2019 № 32-01, от 18.02.2019 № 41-01, экспертными заключениями от 08.02.2019 № 1, от 25.02.2019 № 3, постановлением о назначении административного наказания от 15.03.2019 № 036/2019.

С учетом изложенного суд полагает, что факт превышения Предприятием нормативов допустимого воздействия на спорный водный объект материалами дела подтвержден, а доказательства отсутствия вины ответчика материалы дела не содержат, что свидетельствует о наличии у Управления правовых оснований для взыскания с ответчика ущерба, причиненного водному объекту в результате сброса производственных сточных вод в реку Гжать в Гагаринском районе Смоленской области.

В соответствии с [пунктами 1, 2, 2.1 статьи 78](#) Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. На основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. При определении размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, учитываются понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

Как отмечено выше, размер причиненного водному объекту ущерба рассчитывается по Методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.04.2009 № 87.

В пункте 11 Методики приведена формула, по которой производится расчет размера вреда, причиненного водному объекту. Элементы этой формулы исчисления размера вреда отражают все основные факторы, влияющие на его величину, учитываемые при исчислении размера вреда.

Размер вреда, причиненного Предприятием водному объекту, рассчитан Управлением с использованием указанной Методики и составляет 2 055 134, 82 рубля.

Расчет проверен судом, признан обоснованным, ответчиком расчет не оспорен.

При таких обстоятельствах требования истца являются обоснованными.

В пункте 12 Постановления № 49 указано, что вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, статья 1064 ГК РФ). Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, ответчик просит суд учесть его имущественное положение, наличие дебиторской и кредиторской задолженности, исполнительных производств и уменьшить размер ущерба до 531 318, 69 рубля.

Суд, оценив вышеизложенные доводы ответчика и представленные в материалы дела доказательства о том, что ответчиком принимаются меры по устранению допущенных нарушений, считает возможным уменьшить размер ущерба до 531 318, 69 рубля.

При этом истец против уменьшения судом размера ущерба не возражает.

Согласно пункту 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы от реализации конфискованных в установленном порядке орудий охоты, рыболовства и продукции незаконного природопользования, а также по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов.

Таким образом, ущерб в размере 531 318, 69 рубля подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

В пункте 12 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной

пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты.

Как следует из материалов дела, при подаче искового заявления истец не производил уплату государственной пошлины, так как он освобожден от ее уплаты.

Таким образом, по результатам рассмотрения настоящего дела с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13 626, 00 рубля исходя из размера удовлетворенных исковых требований 531 318, 69 рубля.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (ОГРН 1026700886739, ИНН 6723000684) в доход бюджета муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области ущерб в сумме 531 318, 69 рубля.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (ОГРН 1026700886739, ИНН 6723000684) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 13 626, 00 рубля.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В. В. Яковенкова