

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
21 октября 2018 года

Дело №А60-47908/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Киселёва Ю.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антиповой М.И. рассмотрел в судебном заседании 11.10.2018 – 18.10.2018 дело по заявлению открытого акционерного общества "Птицефабрика "Рефтинская" (ИНН 6603025045, ОГРН 1116603001580, далее – общество) к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент).

В судебном заседании 11.10.2018 приняли участие представители: общества – Старков А.Л. по доверенности от 09.01.2018 № 1-18, Камалов М.Р. по доверенности от 01.10.2018 № 181-18; департамента – Васильев А.В. по доверенности от 29.11.2017 № 05.01/9797.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 18.10.2018, после которого в судебном заседании принял участие представитель общества Старков А.Л.

Общество 17.08.2018 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания департамента от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Мотивируя заявленное требование, общество ссылалось на неисполнимость предписания.

В судебном заседании общество ходатайствовало о приобщении к материалам дела дополнительных документов (в копиях): письма от 29.03.2018 № 0394-06, от 02.04.2018 № 129-1-13, от 02.04.2018 № 13/10-243, уведомления от 21.08.2017 № ОД-03-01-32/18376

Департамент представил отзыв, требования не признал, полагал вынесенное предписание законным и обоснованным, после перерыва департамент 17.10.2018 представил дополнительные письменные объяснения.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, суд

установил:

по результатам внеплановой проверки (акт проверки от 18.05.2018 № 245-1) департамент выдал обществу предписание от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, которым обязал общество в срок до 20.05.2019 обеспечить в полном объеме выполнение производственного контроля за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух согласно планам-графикам контроля за соблюдением нормативов ПДВ.

В качестве правовых оснований департамент указал ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее – Закон № 7-ФЗ), а также ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон № 96-ФЗ).

Считая предписание незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что заявленные требования следует удовлетворить частично.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона № 7-ФЗ размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно ч. 1 ст. 39 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона № 96-ФЗ производственный контроль за охраной атмосферного воздуха осуществляют юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух и которые назначают лиц, ответственных за проведение производственного

контроля за охраной атмосферного воздуха, и (или) организуют экологические службы.

Согласно ч. 1 ст. 30 Закона № 96-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие стационарные источники, обязаны:

обеспечивать проведение инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и разработку предельно допустимых выбросов и предельно допустимых нормативов вредного физического воздействия на атмосферный воздух;

согласовывать места строительства объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на атмосферный воздух, с территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды и территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти;

внедрять наилучшие доступные технологии, малоотходные и безотходные технологии в целях снижения уровня загрязнения атмосферного воздуха;

планировать и осуществлять мероприятия по улавливанию, утилизации, обезвреживанию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, сокращению или исключению таких выбросов;

осуществлять мероприятия по предупреждению и устранению аварийных выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а также по ликвидации последствий его загрязнения;

осуществлять учет выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их источников, проводить производственный контроль за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух;

соблюдать правила эксплуатации установок очистки газа и предназначенного для контроля за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух оборудования;

обеспечивать соблюдение режима санитарно-защитных зон объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на атмосферный воздух;

обеспечивать своевременный вывоз загрязняющих атмосферный воздух отходов с соответствующей территории объекта хозяйственной и иной деятельности на специализированные места складирования или захоронения таких отходов, а также на другие объекты хозяйственной и иной деятельности, использующие такие отходы в качестве сырья;

выполнять предписания должностных лиц федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальных органов, других федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды;

немедленно передавать информацию об аварийных выбросах, вызвавших загрязнение атмосферного воздуха, которое может угрожать или угрожает жизни и здоровью людей либо нанесло вред здоровью людей и (или) окружающей среде, в государственные органы надзора и контроля;

предоставлять в установленном порядке органам, осуществляющим государственное управление в области охраны окружающей среды и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации, своевременную, полную и достоверную информацию по вопросам охраны атмосферного воздуха;

соблюдать иные требования охраны атмосферного воздуха, установленные федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальными органами, другими федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.

Как следует из материалов дела, в соответствии с ранее выданным предписанием от 28.06.2017 № 319-1 департамент обязал общество в срок до 15.05.2018 обеспечить в полном объёме выполнение производственного контроля за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух согласно планам-графикам контроля за соблюдением нормативов ПДВ.

В ходе настоящей проверки департамент установил, что обществом сделан запрос № 0394-06 от 09.03.2018 в несколько аккредитованных лабораторий и получены отказы о возможности выполнения замеров на источниках промышленных выбросов по веществам: карбофос, трикрезол, этилформиат, пропаналь, гексановая кислота, этантиол, диметилсульфоксид, метиламин, пропан от лабораторий ОГКУ «ЦЭМ» Челябинской области от 02.04.2018 № 129-1-13, ГБУ РБ УГАК от 02.04.2018 №13/10-243, ООО «ЭкоЛаб» г. Пермь от 29.03.2018 № 35-л/18, ООО «БГК» от 06.04.2018 №БГК/002-01875, лаборатория ООО «УралстройЛаб» представила письмо от 02.04.2018 № 975 о том, что имеет возможность провести замеры по таким веществам как пропионовый альдегид (пропаналь), гексановая кислота (капроновая), пропан, однако общество не провело замеры по данным веществам.

На этом основании департаментом сделан вывод, что общество не осуществляет в полном объёме производственный контроль за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух согласно планам-графикам контроля за соблюдением нормативов ПДВ.

Требование департамента основано на том, что согласно утверждённому руководителем общества плану-графику контроля за соблюдением нормативов ПДВ в 2015 – 2019 годах предусмотрено проведение инструментального контроля в отношении вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от источников № 0057, 0091, 0092, 0133, 0134, 0154 в отношении конкретных веществ.

Так, в отношении источника № 057 (цех бройлеров) предусмотрен инструментальный контроль 1 раз в год, в частности, в отношении вещества карбофос; в отношении источника № 0091 (племярепродуктор № 2, участок родительского стада) предусмотрен инструментальный контроль 1 раз в год, в частности, в отношении таких веществ как пропан, трикрезол, этилформиат, пропаналь, гексановая кислота, карбофос; и так далее.

Вместе с тем упомянутый план-график является локальным нормативным актом общества, а указанные департаментом нормы права – ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. Закона № 7-ФЗ, а также ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 30 Закона № 96-ФЗ таких требований не содержат.

В письменных объяснениях, представленных суду 17.10.2018, департамент дополнительно сослался на Инструкцию по инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, утверждённую Госкомприроды в 1990 году (далее – Инструкция).

Департамент сослался на то, что в соответствии с п. 1.7 Инструкции инвентаризация должна проводиться периодически, один раз в пять лет. В случае реконструкции и изменения технологии производства предприятие производит уточнение данных проведенной ранее инвентаризации.

При проведении инвентаризации предприятие обязано учесть все поступающие в атмосферу загрязняющие вещества, которые присутствуют в материальном балансе применяемых технологических процессов, от всех стационарных источников загрязнения (организованных и неорганизованных), имеющихся на предприятии, и автотранспорта (п. 3.2).

При инвентаризации выбросов загрязняющих веществ должны использоваться непосредственные инструментальные замеры в соответствии с действующими стандартами и рекомендованными методиками, согласованными с Госкомприродой СССР. В случаях отсутствия инструментальных методик для определения выброса какого-либо вещества допускается применение расчетных отраслевых методик, согласованных с Госкомприродой СССР (п.3.3).

Вместе с тем упомянутый документ не имеет статуса нормативного правового акта. Кроме того, он касается вопросов проводимой раз в пять лет инвентаризации источников выбросов, тогда как в настоящем деле спор касается наличия у общества обязанности по проведению ежегодных инструментальных измерений.

Кроме того, общество ссылалось на то, что указанные департаментом в акте проверки вещества: карбофос, трикрезол, этилформиат, пропаналь, гексановая кислота, этантиол, диметилсульфоксод, метиламин, пропан образуются только в корпусах, где содержится птица, а источниками выбросов являются осевые вентиляторы, расположенные в стенах корпусов, то есть данные источники не имеют организованного выхода в виде трубы и в соответствии с Методическим пособием по расчёту, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (введено письмом Ростехнадзора от 24.12.2004 № 14-01-333) относятся к источникам

неорганизованного выброса, для которых отсутствуют утверждённые методики отбора проб, а также на ответ Роприроднадзора от 21.08.2017 № ОД-03-01-32/18376, согласно которому применение инструментальных методов является желательным при проведении инвентаризации источников организованных выбросов, в то время как для источников неорганизованных выбросов оценка выбросов производится расчетными методами.

Общество сослалось также на то, что нормативы предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу утверждены обществом департаментом на основании расчетов, выполненных по заказу общества ОАО «НИИ Атмосфера» в 2013 году, из которых следует, что расчёты выполнены, исходя из максимально возможных величин по всем загрязняющим веществам.

На основании изложенного суд считает, что департамент вопреки требованиям ч. 5 ст. 200 АПК РФ доводы общества не опроверг, не доказал наличие у общества законодательно установленной обязанности и практической возможности осуществлять контроль за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух именно инструментальным методом.

Таким образом, следует признать недействительным (незаконным) обжалуемое предписание департамента в части выполнения инструментального контроля выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от источников № 0057, 0091, 0092, 0133, 0134, 0154 в отношении веществ, указанных в акте проверки от 18.05.2018 № 245.

В остальной части формулировка предписания «обеспечить в полном объёме выполнение производственного контроля за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух...» носит общий характер, не противоречит закону и не нарушает прав общества.

В порядке распределения судебных расходов следует взыскать с департамента в пользу общества расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

1. Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным предписание Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований в части выполнения инструментального контроля выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от источников № 0057, 0091, 0092, 0133, 0134, 0154 в отношении веществ, указанных в акте проверки от 18.05.2018 № 245.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Взыскать с Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу в пользу открытого акционерного общества "Птицефабрика "Рефтинская" судебные расходы в сумме 3000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.К. Киселёв