

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5265/19

Екатеринбург

09 сентября 2019 г.

Дело № А47-15332/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценко Т.П.,

судей Кангина А.В., Вдовина Ю.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.02.2019 по делу № А47-15332/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции от Министерства лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области (далее – министерство, административный орган) в электронном виде поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Ходатайство судом кассационной инстанции рассмотрено и удовлетворено на основании статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным предписания министерства от 30.10.2018 № 7/2018.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.02.2019 (судья Сиваракша В.И.) заявленные требования удовлетворены частично, предписание министерства от 30.10.2018 № 7/2018 признано недействительным в части пункта 2, суд обязал заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 (судьи Скобелкин А.П., Бояршинова Е.В., Иванова Н.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, принять по делу новый судебный акт о признании недействительным пункта 1 предписания управления, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов в обжалуемой части фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель считает, что судами не учтено, что в пункте 2 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1996 № 997 (далее – Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов), указано, что данное требование подлежит выполнению при осуществлении производственных процессов в сельском, лесном хозяйстве и лесной промышленности, на производственных площадках с открыто размещенным оборудованием, гидросооружениях и водохранилищах, в местах размещения сырья и вспомогательных материалов, на водных транспортных путях и магистральных автомобильного, железнодорожного транспорта, аэродромах, а также при эксплуатации трубопроводов, линий электропередачи мощностью 6 кВ и выше и линий проводной связи. Отмечает, что какого-либо оборудования, в том числе открыто размещенного, участвующего в производственном процессе нефтедобычи, на площадке не имеется. Противофонтанная арматура, установленная на устье скважины, на поверхности земли, предназначена для спасения людей, материальных ценностей и снижению вероятности воздействия опасных факторов при чрезвычайных ситуациях, а не участвует в процессе нефтедобычи.

Общество в кассационной жалобе приводит довод о необоснованном выводе судов, что противофонтанное оборудование имеет отношение к технологическому процессу нефтедобычи и является механизмом, не находящимся под землей и расположенном на территории производственной площадки, следовательно, представляет потенциальную опасность для объектов животного мира является необоснованным, поскольку судами не указано на то, какую потенциальную опасность может представлять противофонтанная арматура для объектов животного мира и, каким образом, эту неустановленную потенциальную опасность можно избежать путем установки специального ограждения.

Заявитель жалобы считает, что оспариваемое предписание не отвечает требованию исполнимости и порождает неопределенность в его исполнении, поскольку административным органом не представлено сведений о том, что же является специальным ограждением, предотвращающим появление

на территории площадки диких животных, каким техническим характеристикам оно должно соответствовать и отличаться от какого-либо иного из множества видов ограждений, так как является «специальным». Указанная неопределенность предписания, по мнению общества, предоставляет должностным лицам административного органа право субъективно определять, что соответствует, а что не соответствует «специальному» ограждению, при этом избавляет министерство от обязанности обосновать свое решение со ссылками на нормы права.

Обществом в жалобе настаивает на том, что в Групповом рабочем проекте 153П.00.00 ООС «Строительство скважин № 5204, 5208, 5209, 5212, 5218, 5220, 5223, 5225, 5226, 5228, 5229, 5231, 5235, 5236, 5260 Дачно-Репинского месторождения» в разделе 5 «Охрана окружающей природной среды» подраздел 5.3 «Мероприятия по охране почвенно-растительного и животного мира», в перечне мероприятий для снижения отрицательного воздействия на растительный и животный мир рассматриваемого района, с учетом его характерных особенностей не предусмотрено наличие специального ограждения предотвращающего появление на территории площадки диких животных. Проект имеет положительное заключение № 0178-09/СГЭ-0787/02 ФГУ «Главгосэкспертизы России».

Законность судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, с целью предупреждения, выявления и пресечения нарушений юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований в области охраны, воспроизводства и использование объектов животного мира и среды их обитания министерством издан приказ от 31.08.2018 № 263 «О проведении планового (рейдового) осмотра, обследования особо охраняемых природных территорий, земельных участков, акваторий водоемов».

Государственным инспектором по охране природы Скопинцевым В.А. при осуществлении планового (рейдового) осмотра территории производственной площадки скважины № 5208 общества 05.09.2018 выявлены нарушения пунктов 16 и 17 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а именно, отсутствие специального ограждения, предотвращающего появление на территории площадки диких животных; хранение материалов и сырья осуществляется без ограждения, без бетонных площадок с замкнутой системой канализации. Нарушения отражены в акте досмотра места совершения административного правонарушения от 05.09.2018, с приложением фотографий площадки скважины № 5208.

Заместителем прокурора Оренбургской области 12.10.2018 принято решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки общества.

В ходе проверки, проведенной министерством по адресу: скважина № 208 Дачно-Репинского месторождения в 6 км на северо-запад от с. Репино

Оренбургской области, установлен факт отсутствия специального ограждения, предотвращающего появление на территории площадки диких животных, о чем составлен акт проверки от 19.10.2018 № 7/2018 с приложением фотографий.

На основании акта проверки от 19.10.2018 № 7/2018, акта досмотра места совершения административного правонарушения от 05.09.2018 министерством 30.10.2018 вынесено предписание № 7/2018 об устранении нарушений в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания.

Указанным предписанием обществу предписано в срок до 31.05.2019 осуществлять промышленные процессы на производственной площадке только при наличии специальных ограждений, предотвращающих появление на территории этой площадки диких животных (пункт 16 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов); для предотвращения гибели объектов животного мира от воздействия вредных веществ и сырья, находящихся на производственной площадке, хранить материалы и сырье только в огороженных местах на бетонированных и обвалованных площадках с замкнутой системой канализации (пункт 17 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов).

Полагая, что указанное выше предписание является недействительным, нарушает права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд первой инстанции сделал вывод об обоснованности требования министерства в части установки ограждений, предотвращающих появление на территории производственной площадки диких животных. В части требования предписания о хранении материалов и сырья только в огороженных местах на бетонированных и обвалованных площадках с замкнутой системой канализации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии факта отражения данного нарушения в акте проверки от 19.10.2018 № 7/2018, и, как следствие, отсутствии оснований для установления требования об устранении данного нарушения в предписании.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, признал их законными и обоснованными.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в обжалуемой части суд кассационной инстанции не нашел оснований для их изменения или отмены.

В соответствии со статьями 198, 200, 201 АПК РФ, для признания ненормативного правового акта недействительным необходима совокупность двух условий: несоответствие его закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире) любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира.

Юридические лица и граждане обязаны принимать меры по предотвращению заболеваний и гибели объектов животного мира при проведении сельскохозяйственных и других работ, а также при эксплуатации ирригационных и мелиоративных систем, транспортных средств, линий связи и электропередачи (статья 28 Закона о животном мире).

Требования к предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов и линий связи и электропередачи разрабатываются специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 данного Федерального закона, и утверждаются соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов регламентируют производственную деятельность в целях предотвращения гибели объектов животного мира, обитающих в условиях естественной свободы, в результате изменения среды обитания и нарушения путей миграции; попадания в водозаборные сооружения, узлы производственного оборудования, под движущийся транспорт и сельскохозяйственные машины; строительства промышленных и других объектов, добычи, переработки и транспортировки сырья; столкновения с проводами и электрошока, воздействия электромагнитных полей, шума, вибрации; технологических процессов животноводства и растениеводства.

Согласно пункту 2 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов указанные Требования подлежат выполнению при осуществлении производственных процессов в сельском, лесном хозяйстве и лесной промышленности, на производственных площадках с открыто размещенным оборудованием, гидросооружениях и водохранилищах, в местах размещения сырья и вспомогательных материалов, на водных транспортных путях и магистральных автомобильного, железнодорожного транспорта и аэродромах, а также при эксплуатации трубопроводов, линий электропередачи мощностью от 6 кВ и выше и линий проводной связи.

Пунктом 16 Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов предусмотрено, что промышленные и водохозяйственные процессы должны осуществляться

на производственных площадках, имеющих специальные ограждения, предотвращающие появление на территории этих площадок диких животных.

Постановлением Правительства Оренбургской области от 18.01.2010 № 12-п утверждены требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи на территории Оренбургской области. В указанном нормативном акте определено, что для предотвращения гибели объектов животного мира, промышленные и водохозяйственные процессы должны осуществляться на производственных площадках, имеющих специальные ограждения, предотвращающие появление на территории этих площадок диких животных (пункт 21).

В силу статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду основывается, в том числе, на принципе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

Судами на основании материалов дела установлено, что на территории Дачно-Репинского месторождения в 6 км на северо-запад от с. Репино Оренбургской области расположена скважина № 5208, на устье данной скважины имеется противofонтанная арматура; территория производственной площадки общества не огорожена специальным ограждением, предотвращающим попадание на территорию площадки диких животных.

Материалами дела подтверждено, в том числе фотоматериалами, что на территории производственной площадки имеется открытое противofонтанное оборудование.

Таким образом, как верно определили суды, вне зависимости от факта расположения на территории производственной площадки открытых движущихся механизмов, деятельность общества по нефтедобыче сама по себе представляет опасность для объектов животного мира, ареал обитания которых расположен на близлежащих территориях.

Между тем, как следует из Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности», утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.03.2013 № 101, противofонтанная арматура должна обеспечивать оптимальные режимы работы скважины, возможность герметизации трубного, затрубного и межтрубных пространств, возможность выполнения технологических операций в скважине, глубинные исследования, отбор проб и контроль устьевого давления и температуры (пункт 114); устье скважины оборудуется фонтанной арматурой либо специальным устьевым устройством, обеспечивающим герметизацию трубного и затрубного пространств, возможность их сообщения, проведения глубинных исследований.

С учетом указанных норм и правил, оценки судами доказательств, представленных в материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что противифонтанное оборудование общества имеет отношение к технологическому процессу нефтедобычи, является механизмом, не находящимся под землей и расположенным непосредственно на территории производственной площадки, обоснованно сделав вывод о том, что открытое противифонтанное оборудование представляет потенциальную опасность для объектов животного мира.

Доказательств обратного обществом обратного в материалы дела не представлено.

Правильно применив указанные выше нормы права, с учетом установленного, суды признали правильным вывод министерства о необходимости ограждения территории производственной площадки общества.

Довод общества об отсутствии в групповом рабочем проекте строительства скважин указания на наличие специального ограждения, предотвращающего появление на территории площадки диких животных, обоснованно отклонен судами, указавшими, что данное обстоятельство не освобождает заявителя от необходимости выполнения требований природоохранного законодательства и законодательства о животном мире.

Доводу заявителя о неисполнимости предписания в связи с неясностью технических характеристик ограждения, судами также дана надлежащая оценка, из которой следует, что в связи с неразработкой универсальных требований к специальным ограждениям, предотвращающим появление на территории площадки диких животных, обществу надлежит самостоятельно определить технические характеристики конструкции в зависимости от конкретных природно-климатических условий нахождения производственной площадки и видового состава объектов животного мира, обитающих на прилегающих к площадке территориях и исходить из цели установки ограждения, состоящей в предотвращении доступа на производственную территорию диких животных.

Таким образом, при таких обстоятельствах, судами обоснованно сделан вывод о соответствии пункта 1 оспариваемого предписания нормам действующего законодательства и материалам дел.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Судами установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Все доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.02.2019 по делу № А47-15332/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Ященко

Судьи

А.В. Кангин

Ю.В. Вдовин