



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
07 сентября 2020 года

Дело № А78-13833/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Лешошко А.Н., Новородского И.Б.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «ГРК «Быстринское» - Распутиной А.В. (доверенность от 20.12.2019, диплом о высшем юридическом образовании),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Забайкальского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 17 февраля 2020 года по делу № А78-13833/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГРК «Быстринское» (ОГРН 1047796898600, ИНН 7701568891, далее – ООО ГРК «Быстринское», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Забайкальскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление, ЗМУ, Росприроднадзор) о признании недействительным предписания от 21.08.2019 № Т-101-в.

Решением суда первой инстанции от 17 февраля 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2020 года, заявленные требования удовлетворены.

Управление, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных обществом требований отказать.

Заявитель кассационной жалобы полагает основанным на неправильном толковании норм материального права вывод суда первой инстанции о том, что капитальные объекты, уже оказывающие негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), подлежат постановке на учет только после ввода их в эксплуатацию.

ЗМУ также ссылается на то, что необходимости отражения в актах проверок критериев для постановки на государственный учет объектов общества, оказывающих НВОС, не имелось, поскольку данные критерии содержатся в нормах материального права. Более того, в акте проверки от 15.02.2019 отражены виды деятельности ООО ГРК «Быстринское», оказывающие НВОС с перечислением соответствующих объектов и видов негативного воздействия, что спорным при рассмотрении дела не являлось. Судом апелляционной инстанции не учтено, что во исполнение первоначально выданного предписания общество поставило на государственный учет часть необходимых объектов.

В возражениях на кассационную жалобу общество выразило несогласие с ее доводами, просило оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Присутствующий в судебном заседании представитель общества поддержал доводы возражений на кассационную жалобу.

Росприроднадзор о времени и месте проведения судебного заседания судом округа извещен по правилам статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичное извещение – т.1 л.д.79, информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена в установленном порядке в сети «Интернет» по адресам <http://fasvso.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru>), однако в заседание суда не явился, 04.09.2020 заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании распоряжения от 16.01.2019 № 4-Р должностными лицами Управления проведена внеплановая выездная проверка исполнения обществом законодательства в области охраны окружающей среды.

По результатам проверки составлен акт от 15.02.2019 № АТНВЗ-014-в, в котором зафиксировано, что ООО ГРК «Быстринское» осуществляет эксплуатацию карьеров, отвалов вскрышных пород, комплекса подготовки руды, площадки вспомогательных цехов, обогатительного комплекса, хвостохранилища, вспомогательного транспорта ГОКа, объектов водоотведения (КОС), котельной со складом угля, прирельсовой базы, полигона ТО, цеха сушки магнетитового концентрата. Данные объекты оказывают НВОС и подлежат постановке на государственный учет в соответствии с пунктом 2 статьи 69.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), Правилами создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2016 № 572.

На основании указанного акта обществу выдано предписание от 15.02.2019 № АТНВЗ014-в/1, которым предложено в срок до 01.08.2019 обеспечить постановку на государственный учет объектов, оказывающих НВОС, в соответствии со статьей 69.2 Закона № 7-ФЗ (далее – государственный учет).

На основании распоряжения от 05.08.2019 № 94-Р проведена внеплановая документарная проверка исполнения указанного выше предписания и составлен акт от 21.08.2019 № Т-101-в, в котором зафиксировано, что на государственный учет поставлены горно-технологический комплекс (свидетельство DC3GT45 от 06.03.2019), цех сушки магнетитового концентрата (свидетельство DD3GJ8IF от 01.04.2019); направлены заявки о постановке на государственный учет хвостохранилища и полигона захоронения твердых отходов, которые отклонены. Также на государственный учет поставлены горно-технологический комплекс, цех сушки магнетитового концентрата. Заявки о постановке на государственный учет обогатительного комплекса, котельной со складом угля, объекта водоотведения, прирельсовой базы не подавались.

Росприроднадзор посчитал, что ранее оформленное предписание не исполнено, и выдал новое предписание от 21.08.2019 № Т-101-в о необходимости в срок до 02.03.2020 обеспечить постановку объектов общества на государственный учет.

Общество, посчитав, что предписание от 21.08.2019 № Т-101-в нарушает его права и законные интересы, не соответствует нормам действующего законодательства, обратилось в суд с рассматриваемыми требованиями.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что требование Управления о постановке на государственный учет объектов капитального строительства, не введенных в эксплуатацию на момент проведения проверки и вынесения оспариваемого предписания, не соответствует положениям Закона № 7-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что если объекты капитального строительства не введены в установленном порядке в эксплуатацию, но при этом на них осуществляется деятельность с присущими ей критериями отнесения к объектам, оказывающим НВОС, они подлежат постановке на государственный учет.

Вместе с тем, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, апелляционный суд исходил из того, что в указанных выше актах проверок и предписаниях содержатся общие формулировки, отсутствует необходимая конкретизация критериев НВОС, на основании которых каждый из рассматриваемых объектов, не введенных в эксплуатацию, подлежит постановке на государственный учет. Следовательно, оспариваемое предписание не может быть признано соответствующим положениям Закона № 7-ФЗ и отвечающим требованиям исполнимости.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств суд апелляционной инстанции правильно исходил из того, что предписание от 21.08.2019 № Т-101-в выдано в связи с реализацией положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), как составная часть оформления результатов проверки и мера, принимаемая органом контроля в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки.

Применяя положения указанного Закона, апелляционный суд также обоснованно исходил из того, что предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки конкретных нарушений законодательства и в целях их устранения.

При этом требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения.

Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

При этом исполнимость предписания имеет существенное значение как один из элементов законности предписания, поскольку данный ненормативный правовой акт государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав содержание оспариваемого предписания в совокупности с содержанием ранее выданного предписания от 15.02.2019 № АТНВЗ014-в/1, актов от 15.02.2019 № АТНВЗ-014-в, от 21.08.2019 № Т-101-в, апелляционный суд установил, что Управление надлежащим образом применительно к конкретным объектам общества не указало критерии их отнесения к оказывающим НВОС и установленные в ходе проверок обстоятельства, подтверждающие соответствие данных объектов этим критериям.

Суд округ установил, что указанный вывод соответствует имеющимся в деле доказательствам, а приведенные в кассационной жалобе отдельные выдержки из акта от 15.02.2019 № АТНВЗ-014-в указанный недостаток мотивировки в целом не восполняют. Наличие в законодательстве критериев отнесения объектов к числу оказывающих НВОС не освобождает надзорные органы от обязанности вынесения мотивированных предписаний.

На отсутствие необходимой конкретизации выявленных нарушений общество указывало в заявлении о признании предписания недействительным (т.1 л.д.8).

Сам по себе факт постановки ООО ГРК «Быстринское» части принадлежащих ему объектов на государственный учет позиции суда апелляционной инстанции не противоречит и ее не опровергает.

В связи с изложенным апелляционный суд правильно посчитал, что предписание от 21.08.2019 № Т-101-в не отвечает требованиям Закона № 7-ФЗ и не может быть признано исполнимым.

При этом суд апелляционной инстанции обоснованно, на основании норм Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» и принимая во внимание цели государственного учета в

рассматриваемых правоотношениях, пришел к правомерному выводу о том, что фактическое осуществление деятельности, оказывающей НВОС, с использованием объектов капитального строительства, не введенных в эксплуатацию, не освобождает от исполнения обязанности, установленной пунктом 2 статьи 69.2 Закона № 7-ФЗ.

Вместе с тем, ошибка суда первой инстанции в толковании норм материального права не привела к принятию по существу незаконного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили требования ООО ГРК «Быстринское».

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение и постановление на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 17 февраля 2020 года по делу № А78-13833/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

А.Н. Левашко

И.Б. Новгородский