ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

РЕШЕНИЕ

от 16 сентября 2020 года Дело N 21-919/2020

Судья Верховного Суда Республики Крым Дяченко Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью "Геллион" ФИО3 на решение судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по делу N,

УСТАНОВИЛА:

постановлением заведующего отдела экологического надзора <адрес> управления экологического надзора Южно-Крымского региона - старшего государственного инспектора Республики Крым ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ юридическое лицо ООО "Геллион" ( далее - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>.

Решением судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ постановление должностного лица изменено путем исключения из описательно-мотивировочной части постановления указания на виновность ООО "Геллион" в размещении отходов грунта на земельном участке с кадастровым номером 90:15:040101:775 (<адрес>, пер. Андреевский, 1) площадью 140 кв. м, назначенное наказание снижено до 100000 рублей.

В жалобе директор ФИО3 выражает несогласие с принятыми по делу решениями, просит об их отмене с прекращением производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. В обоснование жалобы указывает, что согласно условиям договора на оказание услуг отходы размещал ФИО4, а ООО "Геллион" лишь выполнял их транспортировку.

В остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

Отдел экологического надзора <адрес>, будучи извещенными о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, доказательств уважительности причин своей неявки не представили, явку представителя не обеспечили, с заявлением об отложении слушания дела не обращались, в связи с чем в порядке статьи 25.4 КоАП РФ прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя Общества ФИО5, прихожу к следующим выводам.

На основании п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из материалов дела усматривается, что согласно акту рейдового осмотра от ДД.ММ.ГГГГ N, составленному заведующим отдела экологического надзора <адрес> управления экологического надзора Южно-Крымского региона - старшим государственным инспектором Республики Крым ФИО2, установлен факт несанкционированного размещения неустановленными лицами отходов в месте, не предназначенном для этих целей, а именно - на открытом грунте земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> Согласно данным Публичной кадастровой карты России данному земельному участку присвоен кадастровый N, установлена категория земель - земли населенных пунктов, и вид разрешенного использования - сельскохозяйственное использование. Выявленные отходы представляют собой отходы грунта, образовавшегося в результате осуществления землеройных работ. <адрес> несанкционированного размещения отходов на территории обследуемого земельного участка составила 524 кв.м.

К акту рейдового осмотра приложена фототаблица.

22.05.20119 года в рамках возбужденного ДД.ММ.ГГГГ административного расследования проведено повторное обследование с привлечением сотрудников Государственного автономного учреждения Республики Крым "Центр лабораторного анализа и технических измерений", на основании которого составлен акт N.

В акте отражено, что с использованием GPS-навигатора установлено, что выявленные ранее отходы грунта размещены как на территории земельного участка с кадастровым номером 90:15:040101:775, так и на территории смежного с ним участка с кадастровым номером N

К акту приложена фототаблица и план-схема, где зафиксирована площадь расположения грунта на участке с кадастровым номером 90:15:000000:838

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении неустановленного круга лиц дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ, и проведении административного расследования.

ДД.ММ.ГГГГ бал составлен протокол об административном правонарушении N в отношении ООО "Геллион".

Постановлением заведующего отдела экологического надзора <адрес> управления экологического надзора Южно-Крымского региона - старшего государственного инспектора Республики Крым ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ юридическому лицу ООО "Геллион" назначено административное наказание по ст. 8.2 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением должностного лица, генеральный директор ООО "Геллион" ФИО3 обратилась с жалобой в суд.

Решением судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ постановление должностного лица изменено путем исключения из описательно-мотивировочной части постановления указания на виновность ООО "Геллион" в размещении отходов грунта на земельном участке с кадастровым номером N<адрес>) площадью 140 кв. м, назначенное наказание снижено до 100000 рублей.

В остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

Однако принятые по делу решения нельзя признать законными и обоснованными по следующим основаниям.

На основании ч. 3 ст. 30.6 КАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Исходя из содержания ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в установленном законом порядке.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от ДД.ММ.ГГГГ N 343.

Из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении в отношении ООО "Геллион" ДД.ММ.ГГГГ составлен в отсутствие представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Данных о надлежащем извещении его о времени и месте составления протокола в материалах дела отсутствуют. Более того, в протоколе об административном правонарушении указано, что уведомление адресатом не получено в связи с неудачной попыткой вручения.

Таким образом, нарушена процедура оформления протокола об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении ДД.ММ.ГГГГ также рассмотрено в отсутствие представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Какие-либо сведения о вручении определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении отсутствуют.

Исходя из изложенного, допущены существенные нарушения процессуального закона.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В соответствии с п. 3, 4, 5 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, в том числе судья выясняет: правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении надлежит установить, соблюдена ли процедура оформления протокола об административном правонарушении.

Судьей городского суда, в нарушение положений закона существенным нарушениям при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении оценки не дано.

В силу положений ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) административным правонарушением признается несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами, что влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с обеспечением исполнения экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения образуют деяния (действия или бездействие), заключающиеся в несоблюдении экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами.

Субъективная сторона административного проступка, ответственность за который установлена ст. 8.2 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Из материалов дела следует, что на основании договора на оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ NУ, заключенного Обществом с ФИО4, ООО "Геллион" осуществляло поставку отходов грунта на территорию земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> 1.

Согласно п. 1.1 данного договора Исполнитель (ООО "Геллион") обязуется оказать транспортные услуги по поставке грунта, образовавшегося при проведении землеройных работ, на объект, находящийся в собственности Заказчика (ФИО4) по адресу: <адрес>

Какие-либо данные, свидетельствующие о кадастровом номере земельного участка, кроме объяснения ФИО4 в материалах дела отсутствуют.

Данных о поставке ООО "Геллион" отходов грунта на смежный участок в материалах дела не имеется.

Водитель ФИО6, осуществлявший поставку грунта на земельный участок в <адрес> на принадлежащем ФИО7 транспортном средстве, государственный регистрационный номер В994КХ, в объяснении не смог указать ни конкретный земельный участок, ни юридическое лицо, которое осуществляло поставку отходов грунта, лишь пояснив, что работает по устной договоренности у ФИО7

Протокол об административном правонарушении в связи с допущенными нарушениями не может быть признан допустимым доказательством.

Законный представитель Общества в жалобах вину в совершении административного правонарушения не признал.

Иные доказательства в деле отсутствуют.

Сам факт наличия отходов грунта на земельных участках при изложенных выше обстоятельствах о наличии вины ООО "Геллион" в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ, не свидетельствует.

При таких обстоятельствах, выводы должностного лица и судьи первой инстанции сделаны в нарушение положений ст. 26.11 КоАП РФ о всесторонней, полной и объективной оценке доказательств в их совокупности и влекут отмену принятых по делу решений за недоказанностью.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛА:

жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью "Геллион" ФИО3 удовлетворить.

Решение судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по делу N и постановление заведующего отдела экологического надзора <адрес> управления экологического надзора Южно-Крымского региона - старшего государственного инспектора Республики Крым ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО "Геллион" отменить.

Производство по делу прекратить за недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 30.12 КоАП РФ.

Судья Верховного Суда

Республики Крым (подпись) Л.А. Дяченко