



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**город Омск**

**13 марта 2020 года**

**Дело № А81-7706/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2020 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Рыжикова О.Ю., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Бралиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-17113/2019) Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2019 по делу № А81-7706/2019 (судья Кустов А.В.),

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром переработка» (ИНН 1102054991, ОГРН 1071102001651)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901015575, ОГРН 1048900003151)

об оспаривании предписания от 17.07.2019 № 19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «РАСТАМ-Экология»,

при участии в судебном заседании представителей:

от Северо-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – Петров Александр Дмитриевич (по доверенности от 21.01.2020 № 02-649 сроком действия 1 год);

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром переработка» – Яковлева Татьяна Владимировна (по доверенности от 24.10.2019 № 228/19 сроком действия

по 31.12.2020), Урюпин Сергей Владимирович (по доверенности от 11.04.2019 № 56/19 сроком действия по 31.12.2020);

от общества с ограниченной ответственностью «РАСТАМ-Экология» – Овчинников Денис Сергеевич (по доверенности от 26.12.2019 № 475-19 сроком действия до 31.12.2020), Иванова Юлия Валентиновна (по доверенности от 23.12.2019 № 443-19 сроком действия до 31.12.2020);

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Газпром переработка» (далее – ООО «Газпром переработка», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление Росприроднадзора по ЯНАО) об оспаривании предписания от 17.06.2019 № 19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РАСТАМ-Экология» (далее – ООО «РАСТАМ-Экология», третье лицо).

Решением от 30.10.2019 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-7706/2019 произведено процессуальное правопреемство заинтересованного лица посредством замены Управления Росприроднадзора по ЯНАО на Северо-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Северо-Уральское межрегиональное Управление, Управление). Заявленные обществом требования удовлетворены посредством признания недействительным предписания Управления от 17.07.2019 № 19.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось с апелляционной жалобой (с учетом дополнения) в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Обосновывая требования апелляционной жалобы, её податель указывает следующее:

- из пункта 4.1.2 Положения об Управлении Росприроднадзора по ЯНАО, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25.08.2016 № 554 (действовавшего на период проведения проверки в отношении

ООО «Газпром переработка»), следует, что Управление уполномочено осуществлять государственный земельный надзор в рамках федерального государственного экологического надзора;

- проверка проводилась в рамках полномочий по осуществлению государственного земельного надзора в целях установления факта возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде в результате несоблюдения требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды ООО «Газпром переработка», на основании мотивированного представления от 30.04.2019, подготовленного на основании обращения (справки) Росприроднадзора;

- указанная проверка согласована с прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа (решение о согласовании от 06.05.2019);

- решение органов прокуратуры о согласовании проведения внеплановой выездной проверки или об отказе в согласовании ее проведения может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд;

- в ходе проверки установлен факт разлива газового конденсата на площади 1330 кв.м;

- суд не привлек к участию в деле специалистов в целях объективного установления обстоятельств по делу;

- согласно представленным аккредитованной лабораторией сведениям, в протоколах биотестирования №№ 0307-т, 0308-т, 0309-т, 0310-т, 0311-т, 0312-т, 0313-т от 02.07.2019 допущена опечатка в пункте 6 «Дата поступления пробы в лабораторию и выполнения измерений»; дата поступления пробы в лабораторию 21.06.2019, что подтверждается журналом регистрации проб;

- в актах отбора отсутствуют координаты точечных проб из-за того, что на момент отбора и составления Актов отбора сведения о координатах еще не поступили от специалистов, осуществлявших геодезические работы по определению координат в точках отбора проб, поскольку им требовалась привязка к системе географических координат.

ООО «Газпром переработка» и ООО «РАСТАМ-Экология» в представленных суду апелляционной инстанции письменных отзывах не согласились с доводами и требованиями апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От ООО «РАСТАМ-Экология» поступили письменные объяснения, которые судом апелляционной инстанции приобщены к материалам дела.

При этом, вопреки возражениям Управления, данные объяснения не содержат новых доводов, излагая лишь позицию третьего лица по существу спора с учетом заявленных Управлением аргументов. При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что данные письменные объяснения были заблаговременно направлены заинтересованному лицу, в связи с чем последнее имело возможность заявить возражения относительно приведенной третьим лицом позиции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Северо-Уральского межрегионального Управления заявил ходатайство о привлечении к участию в деле специалистов, в удовлетворении которого судом апелляционной инстанции отказано, поскольку соответствующее ходатайство не было заявлено суду первой инстанции.

Представитель Управления поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение от 30.10.2019 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-7706/2019 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители ООО «Газпром переработка» и ООО «РАСТАМ-Экология» с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу и письменных объяснениях, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменные отзывы на нее, заслушав пояснения участников процесса, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

22.11.2015 произошла авария (разгерметизация) на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км, собственник ПАО «Газпром», арендатор ООО «Газпром переработка», результатом которой явилось загрязнение земельного участка.

25.11.2015 в район места аварии на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км, должностным лицом Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и нефтегазового комплекса ЯНАО осуществлён выезд.

По результатам указанного выезда составлен акт от 25.11.2015 № 9-Т-21/НО, из которого следует, что установлен факт разлива газового конденсата на площади 1330 кв.м, а также факт использования лесных участков в квартале № 1674 в выделах №№ 15, 57 Уренгойского участкового лесничества Таркосалинского лесничества под создание рабочих площадок и подъездных дорог. Площадь использования лесных участков составила 0,628 га.

По факту нарушения правил санитарной безопасности в лесах, а именно в квартале № 1674 в выделе № 57 Уренгойского участкового лесничества Таркосалинского лесничества в районе 87 км магистрального конденсатопровода «Уренгой — Сургут» УТЖУ, Департаментом природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и нефтегазового комплекса ЯНАО постановлением от 04.02.2016 № 01-01-16 ООО «Газпром переработка» привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 8.31 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

Кроме того, Департаментом природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и нефтегазового комплекса ЯНАО в адрес ООО «Газпром переработка» направлена претензия о возмещении вреда, причинённого лесам вследствие нарушения лесного законодательства на площади 1330 кв.м, на сумму 1 403 746 руб.

Данный ущерб в добровольном порядке оплачен ООО «Газпром переработка», что подтверждено платёжным поручением от 12.02.2016 № 2574.

В целях устранения последствий указанной аварии на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км ООО «Газпром переработка» с ООО «РАСТАМ-Экология» заключен договор от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15/Z49-205115 на оказание услуг по устранению аварийного разлива в районе 87 км МК «Уренгой-Сургут» УТЖУ ООО «Газпром переработка». Сроки оказания услуг по данному договору 22.12.2015 – 31.07.2017.

В рамках исполнения условий договора от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15/Z49-205115 ООО «РАСТАМ-Экология» 30.01.2016 разработан проект рекультивации нефтезагрязнённых земель в районе 87 км МК «Уренгой-Сургут» УТЖУ ООО «Газпром переработка». Департаментом природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа письмом от 16.03.2016 исх. № 2701-17/5183 указано, что указанный проект рекультивации в целом соответствует требованиям законодательства и нормативных документов Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

На основании акта проверки от 25.07.2016 № 150 Управлением Росприроднадзора вынесено предписание от 25.07.2016 № 30, согласно которому ООО «Газпром переработка» предписано в срок до 01.10.2017 провести работы по рекультивации земельного участка, загрязнённого химическим веществом (нефтепродуктами), 87 км участка магистрального конденсатопровода «Уренгой - Сургут», площадью 7,476 га в соответствии с проектом рекультивации земель.

В рамках проверки исполнения предписания от 25.07.2016 № 30 Управление Росприроднадзора установило, что ООО «Газпром переработка» по договору от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15 с подрядной организацией ООО «РАСТАМ-Экология», выполнены работы по рекультивации земельного участка, загрязненного при аварийном разливе нефтепродуктов на 87 км Магистрального конденсатопровода (МК) «Уренгой -Сургут» Управление по транспортировке жидких углеводородов (УТЖУ) ООО «Газпром переработка». Проведен технологический и биологический этап рекультивации, земли после завершения всего комплекса работ представляют собой организованный и экологически сбалансированный, устойчивый ландшафт.

По результатам лабораторных исследований проб почвы аккредитованным испытательным лабораторным центром филиалом ФБУЗ «Центром гигиены и эпидемиологии в ЯЕАО в Пуровском районе, Красноселькупском районах», отобранных в районе 87 км МК «Уренгой - Сургут» в 15 км от поселка Сывдарма, превышения концентрации нефтепродуктов не обнаружено (протокол испытаний (исследований) от 11.09.2017 № 3784), о чем составлен акт проверки от 30.11.2017 № 173.

В связи с обращением АО «СОГАЗ» в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) последним инициирована внеплановая целевая документарная проверка деятельности Управления Росприроднадзора по ЯНАО (приказ от 30.04.2019 № 195), в ходе которой выявлено неправомерное снятие с контроля предписания от 25.07.2016 № 30, о чем указано в акте проверки от 28.05.2019 № 08-01-05/2019-вн/ц.

По результатам анализа материалов проверки Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) письмом от 08.04.2019 № СР-03-03-31/9515 Управлению Росприроднадзору по ЯНАО поручила организовать проведение внеплановых проверок в отношении ООО «Газпром переработка», ООО «РАСТАМ-Экология» и МУП «Уренгойское городское хозяйство».

На основании приказа Управления Росприроднадзора по ЯНАО от 30.04.2019 № 140-п была проведена внеплановая документарная и выездная проверка в отношении ООО «Газпром переработка». Продолжительность проверки: с 17.06.2019 по 12.07.2019.

В ходе проверки по результатам проведения анализа отобранных проб почвы установлено наличие превышения показателей загрязняющих веществ в пробах почвы, отобранных с обследованного (загрязнённого) земельного участка, по сравнению с показателями загрязняющих веществ в почве, отобранных с фонового (незагрязнённого) земельного участка.

Представленным заключением эксперта отражено, что работы технического этапа рекультивации были проведены не в полном объеме и с нарушением технологий, о чем свидетельствуют следующие факты:

- остаточное содержание нефтепродуктов, которое фиксировалось на протяжении с 2016 по 2019 годы по материалам фото- и видеосъемки в виде радужных пленок остаточного нефтезагрязнения на поверхности луж и обводненных участков, а также наличие запаха нефти;

- на территории рекультивируемого участка не проведено планирование поверхности временных приямков, планирование территории после прохода тяжелой техники на технологических проездах;

- мероприятий по контролю работы по локализации и ликвидации последствий разливов нефтепродуктов предприятием не проводились, либо проводились с нарушением технологий.

Качество работ, предусмотренных на биологическом этапе рекультивации нефтезагрязненных земель в районе 87 км МК «Уренгой-Сургут» УТЖУ ООО «Газпром переработка», неудовлетворительное. Отдельные участки не имеют торфяной отсыпки, обнажены. Саженцы сосны находятся в угнетенном состоянии. За период с 2017 по 2019 годы практически не прижились. Присутствие остаточного нефтезагрязнения замедляет естественный процесс зарастания. Планировка и боронование поверхности проведена лишь на отдельных участках.

Земельный участок, расположенный в районе 87 км МК «Уренгой-Сургут» УТЖУ ООО «Газпром переработка», не был приведен в состояние, пригодное для его использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием после проведения работ по рекультивации.

Площадь рекультивируемого участка не обоснована, так как площадь разлива нефтегазоконденсатной смеси составила всего 1330 кв.м, что подтверждается абрисом и документами.

Почвенный покров нарушенного участка представлен торфяно-глеевыми и торфяно-подзолистыми почвами, обладающие низким уровнем плодородия. Глубина срезки загрязненного грунта не обоснована, так как не была определена глубина проникновения нефтепродуктов.

По результатам анализа полученных материалов Управление Росприроднадзора пришло к выводу, что рекультивация земельного участка, загрязнённого в результате аварии на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км, в установленном законодательством РФ порядке ООО «Газпром переработка» не проведена.

По итогам проверки составлен акт проверки от 17.07.2019 № 79 и вынесено предписание от 17.07.2019 № 19 которым обществу предписывается провести в срок до 01.09.2020 рекультивацию земельного участка, загрязнённого в результате аварии на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут» 1 нитка в районе 87 км, в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

ООО «Газпром переработка», не согласившись с оспариваемым предписанием, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

30.10.2019 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции поддержал доводы заявителя об отсутствии основания проведения проверки в нарушение пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).

Считая данный вывод суда первой инстанции неправомерным, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.



Пункт 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ содержит исчерпывающий перечень оснований для организации и проведения внеплановых выездных проверок.

К числу таких оснований подпункт «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ относит мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора), составленное по результатам рассмотрения обращений (заявлений) от граждан, юридических лиц, органов государственной власти, органов местного самоуправления о возникновении угрозы причинения вреда, в том числе жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде.

Одновременно, в силу части 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ внеплановая выездная проверка органами государственного контроля (надзора) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по основаниям, указанным в подпункте «а», пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, может быть проведена при условии согласования ее проведения органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Из материалов дела следует, что в Управление поступило письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 08.04.2019 СР-03-03-31/951, направленное по результатам анализа материалов, связанных с инцидентом, произошедшем в ноябре 2015 года на опасном производственном объекте ООО «Газпром переработка», а именно по факту разгерметизации магистрального конденсатопровода «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км.

По результатам анализа обращения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования должностным лицом Управлением обоснованно установлено, что поступившее обращение свидетельствует о нарушении заявителем обязательных требований в области охраны окружающей среды, выразившихся в ненадлежащем исполнении обязанностей по рекультивации земель, что свидетельствует, в том числе, о возникновении угрозы причинения вреда окружающей среде, в связи с чем подготовлено мотивированное представление от 30.04.2019, содержащее основания для проведения внеплановой выездной проверки.

30.04.2019 Управлением издан приказ от 30.04.2019 № 140-п, в соответствии с которым проведена внеплановая выездная проверка заявителя.

Из приказа следует, что проверка проводится в рамках полномочий по осуществлению государственного земельного надзора в целях установления факта возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным,

растениям, окружающей среде в результате несоблюдения требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды ООО «Газпром переработка», на основании мотивированного представления от 30.04.2019, подготовленного на основании обращения (справки) Росприроднадзора.

Указанная проверка согласована с прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа (решение о согласовании от 06.05.2019).

Изложенное, вопреки выводу суда первой инстанции, свидетельствует о наличии оснований для проведения внеплановой проверки.

При этом возражения заявителя, поддержанные судом первой инстанции, о том, что представление не мотивировано, поскольку из него неясно создается ли угроза причинения вреда окружающей среде, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку из обращения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования однозначно явствует такая угроза; указанное является очевидным.

Так, согласно определениям, содержащимся в статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ):

- окружающая среда - совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов;

- компоненты природной среды - земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле;

- охрана окружающей среды - деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий;

- негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды;

- загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду;

- загрязняющее вещество - вещество или смесь веществ и микроорганизмов, которые в количестве и (или) концентрациях, превышающих установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы, оказывают негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье человека;

- требования в области охраны окружающей среды - предъявляемые к хозяйственной и иной деятельности обязательные условия, ограничения или их совокупность, установленные законами, иными нормативными правовыми актами, нормативами в области охраны окружающей среды, федеральными нормами и правилами в области охраны окружающей среды и иными нормативными документами в области охраны окружающей среды;

- вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Таким образом, несоблюдение обязательных требований законодательства в области охраны окружающей среды, а равно нормативных документов и/или проектных решений, связанных с устранением загрязнений окружающей среды, свидетельствуют о наличии угрозы причинения вреда соответствующему компоненту окружающей среды.

Изложенное свидетельствует о наличии правовых оснований для проведения внеплановой проверки.

Более того, суд апелляционной инстанции считает неправомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии у заинтересованного лица полномочий на проведение такой проверки.

Так, в силу статей 5 и 6 Закона № 7-ФЗ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится осуществление государственного экологического надзора (федерального и регионального), а также предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Росприроднадзор осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400 (далее - Положение).

В силу пункта 1 Положения Росприроднадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 4 Положения Росприроднадзор осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через территориальные органы.

Из пункта 4.1.2 Положения об Управлении Росприроднадзора по ЯНАО, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25.08.2016 № 554 (действовавшего на период проведения проверки в отношении ООО «Газпром переработка»), следует, что Управление уполномочено осуществлять государственный земельный надзор в рамках федерального государственного экологического надзора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ порядок организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности (вида федерального государственного контроля (надзора) устанавливается утверждаемым в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации положением о виде федерального государственного контроля (надзора), положением о лицензировании конкретного вида деятельности в части регулирования порядка организации и осуществления лицензионного контроля (далее - положение о виде федерального государственного контроля (надзора)).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.01.2015 № 1 утверждено Положение о государственном земельном надзоре, согласно пункту 5

которого Федеральная служба по надзору в сфере природопользования и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный надзор за соблюдением обязанностей по рекультивации земель при разработке месторождений полезных ископаемых, включая общераспространенные полезные ископаемые, осуществлении строительных, мелиоративных, изыскательских и иных работ, в том числе работ, осуществляемых для внутрихозяйственных или собственных надобностей, а также после завершения строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, сноса объектов лесной инфраструктуры.

Кроме того, в соответствии с указанным Положением полномочия по контролю (надзору), перечисленные в пункте 5, осуществляются в отношении земель всех категорий, за исключением земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Апелляционная коллегия поддерживает довод Управления о том, что вышеобозначенные полномочия соответствуют рассматриваемой ситуации, так как государственный земельный надзор осуществлён заинтересованным лицом за соблюдением обязанностей по рекультивации земель при осуществлении обществом иных работ, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, сноса объектов лесной инфраструктуры.

При изложенных обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для проведения внеплановой проверки и отсутствия у Управления полномочий на ее проведение основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, которые вместе с тем не повлекли принятие неправильного решения, исходя из следующего.

В части оспаривания требования Управления по существу заявитель указывает, что полностью устранило вред, нанесенный окружающей среде в результате аварии на магистральном конденсатопроводе «Уренгой - Сургут» 1 нитка в районе 87 км, нарушения, связанные с проведением рекультивационных работ, отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 66 Закона № 7-ФЗ должностные лица органов государственного надзора, являющиеся государственными инспекторами в области охраны окружающей среды, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений

обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда растениям, животным, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу предотвращения возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В силу части 1 статьи 34 Закона № 7-ФЗ размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона № 7-ФЗ установлено, что при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки, хранения и реализации нефти, газа и продуктов их переработки должны предусматриваться эффективные меры по очистке и обезвреживанию отходов производства и сбора нефтяного (попутного) газа и минерализованной воды, рекультивации нарушенных и загрязненных земель, снижению негативного воздействия на окружающую среду, а также по возмещению вреда окружающей среде, причиненного в процессе строительства и эксплуатации указанных объектов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2002 № 240 утверждены Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации (далее - Правила № 240).

Данные Правила устанавливают требования к организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, направленных на снижение их негативного воздействия на жизнедеятельность населения и окружающую природную среду. Мероприятия считаются завершенными после обязательного выполнения этапов (перечень и последовательность работ), определенных в пункте 8 Правил.

Указанные работы применительно к предмету спора могут считаться завершенными при достижении допустимого уровня остаточного содержания нефти

и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, при котором допускается использование земельных участков по их основному целевому назначению (с возможными ограничениями) или вводится режим консервации, обеспечивающий достижение санитарно-гигиенических нормативов содержания в почве нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) или иных установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативов в процессе самовосстановления почвы (без проведения дополнительных специальных ресурсоемких мероприятий).

Как указывалось выше, рекультивационные работы на нефтезагрязнённом в результате аварии на магистральном конденсаторпроводе «Уренгой - Сургут», 1 нитка, район 87 км земельном участке осуществлены ООО «РАСТАМ-Экология» на основании заключенного с ООО «Газпром переработка» договора от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15/Z49-205115 в соответствии с проектом рекультивации означенных нефтезагрязнённых земель, согласованному с Департаментом природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (письмо от 16.03.2016 исх. № 2701-17/5183).

Выполнение работ по договору от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15/Z49-205115 подтверждается:

- актами сдачи-приемки оказанных услуг на разных этапах выполнения работ, подписанными уполномоченными представителями ООО «Газпром переработка» и ООО «РАСТАМ-Экология» (т.2 л.д.102-115);

- актами проверки объемов выполненных работ по обезвреживанию грунта, подписанным уполномоченными представителями ООО «Газпром переработка» и ООО «РАСТАМ-Экология» (т.2 л.д. 131-142);

- актом осмотра и приёмки участка земель по окончании оказания услуг по устранению последствий разлива нефтепродуктов в районе 87 км магистрального конденсаторпровода «Уренгой - Сургут» УТЖУ ООО «Газпром переработка» от 18.09.2017, подписанным уполномоченными представителями ООО «Газпром переработка» и ООО «РАСТАМ-Экология».

По результатам исследования проб (протоколы от 11.09.2017 № 3777, № 3778) было установлено, что содержание нефтепродуктов не превышает фоновых значений (протокол от 18.07.2017 № 2744).

Согласно акту проверки Управления от 30.11.2017 № 173, подрядной организацией ООО «РАСТАМ-Экология» выполнены работы по рекультивации

земельного участка, загрязненных при аварийном разливе нефтепродуктов на 87 км Магистрального конденсатопровода (МК) «Уренгой - Сургут» Управление по транспортировке жидких углеводородов (УТЖУ) ООО «Газпром переработка». Проведен технологический и биологический этап рекультивации, земли после завершения всего комплекса работ представляют собой организованный и экологически сбалансированный, устойчивый ландшафт.

По результатам лабораторных исследований проб почвы Аккредитованным испытательным лабораторным центром филиалом ФБУЗ «Центром гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в Пуровском районе, Красноселькупском районах» отобранных в районе 87 км МК «Уренгой - Сургут» в 15 км от поселка Сывдарма превышения концентрации нефтепродуктов не обнаружено (протокол испытаний (исследований) от 11.09.2017 № 3784).

Доводы Управления о не проведении рекультивации, основанные на проведенном в 2019 году при проведении внеплановой выездной проверки визуальном осмотре указанного загрязнённого земельного участка, отборе проб почвы на предмет установления загрязнения указанного земельного участка, экспертном заключении, по убеждению суда апелляционной инстанции, обоснованно были отклонены судом первой инстанции в силу имеющихся неустранимых противоречий и недостатков представленных в подтверждение своей правовой позиции заинтересованным лицом доказательств.

Так, законодательством не предусмотрены требования и обязанности природопользователя по определению или обоснованию площади нарушенных им земель. ООО «Газпром переработка» совместно с ООО «РАСТАМ-Экология» в процессе ликвидации аварии органолептическим методом определили площадь нарушенных земель, которая составила 8,9 га и сложилась из следующего:

- 7,5 га земель были нарушены разливом нефтепродукта;
- 1,4 га земель были нарушены воздействием техники в процессе ликвидации аварии (движение техники, места дислокации).

Схема нарушенных земель с привязкой к координатам местности составлена в приложениях 1, 2 к отчету по рекультивации (т.9, л.д. 79 - 163) в рамках исполнения договора от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15/Z49-205115 (т.9, л.д. 41-64).

Площадь загрязнения в результате аварии в размере 7,5 га была зафиксирована заинтересованным лицом в акте проверки от 25.07.2016 № 150 (т.11, л.д.126-158).



В рамках проведенной в 2019 году проверки была назначена экспертиза и привлечен маркшейдер для определения площади нарушенных земель.

Согласно экспертному заключению от 26.06.2019 (т.1, л.д. 143-144) площадь нарушенных земель экспертом определена в размере 9,8 га. При этом контуры участка, определенного экспертом-маркшейдером, соответствуют определенному в ходе выполнения рекультивации участку. Разница составляет в части участка - возвышенности, которая была исключена из рекультивации в связи с тем, что по расположению ландшафта находится выше загрязненных земель и не подверглась нарушению.

В акте проверки от 17.07.2019 № 79, в экспертном заключении от 15.07.2019 данные экспертного заключения от 26.06.2019 по определению площади нарушенных земель не были учтены, что привело к ошибочным выводам.

Из содержания акта от 25.11.2015 № 9-Т-21/НО (т.10, л.д. 115-127), составленного Департаментом природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа, где указана площадь 0,133 га, следует, что абрис был составлен только по одному выделу в лесном квартале 1674 - по выделу № 57. Тогда как аварией затронуты 4 выдела в данном квартале: №№ 15,57,58 и 60.

Кроме того, в материалах дела имеется более полный расчет ущерба, составленный данным Департаментом и датированный 21.09.2017, где площадь нарушенных земель уже определена в размере 7,9 га (т.12, л.д.36-39), составлен абрис. Этот документ не передавался для оценки эксперту и не был учтен при составлении акта проверки.

Данные о площади загрязнения в размере 7,5 га ООО «Газпром переработка» передавало в органы Управления Росприроднадзора по ЯНАО письмом от 29.12.2015 № ГП/32/15676/01, что подтверждается информацией из постановления о назначении административного взыскания от 31.03.2016 № 95/2016 (т.11, л.д.64).

В материалах дела имеется акт осмотра от 08.04.2016, составленный ООО «Газпром переработка» и АО «СОГАЗ» в процессе сбора документов о страховом случае, где также подтверждается сторонами площадь нарушенных земель после аварии в размере 7,5 га (т.11, л.д. 13-15).

Таким образом, нарушения в действиях ООО «Газпром переработки» по определению площади нарушенных земель не находят своего подтверждения в материалах дела, в связи с чем судом первой инстанции правомерно выводы

заинтересованного лица, содержащиеся в акте проверки от 17.07.2019 № 79 по площади нарушенных земель, признаны необоснованными. Доводы апелляционной жалобы в указанной части признаются апелляционной коллегией несостоятельными.

В рамках проведенной проверки Управлением произведен отбор образцов проб и проведены 3 вида исследования с целью установления обстоятельств выполнения рекультивации на нарушенных землях.

Перед началом отбора проб был проведен осмотр рекультивированных земель, о чем 20.06.2019 был составлен акт осмотра (т.1, л.д. 51-55). В указанном акте представителем ООО «Газпром переработка» сделаны следующие замечания (т.1, л.д. 54,55): отказали отбирать арбитражную и параллельную пробу, отказали в подписании актов отбора проб, при ознакомлении с актом осмотра не предоставили схему участков, не предоставлена информация о вопросах, поставленных экспертам.

По результатам отбора проб был составлен протокол с фототаблицами (т. 1, л.д.57-110) от 20.06.2019. Данный протокол был предъявлен для подписания ООО «Газпром переработка» после замечания о том, что в момент отбора проб, который был произведен 19.06.2019, не составлялись акты отбора проб.

В протоколе представителем ООО «Газпром переработка» сделаны следующие замечания (т.1, л.д.58): отказано в предоставлении актов отбора проб, глубина при отборе не соответствует фактической, фон выбран в другой местности, которая не соответствует характеристикам исследуемых участков.

В протоколе присутствует схема обследуемого нарушенного участка с разбивкой на условные участки (т.1, л.д.63). Данная схема по контуру повторяет схему, составленную ООО «Газпром переработка», и соответствует общей площади нарушенных земель 8,9га.

Согласно схеме нарушенные земли разбиты на 8 условных площадок для исследования, определены приблизительные координаты центра (т.1): л.д.69 - участок 1, л.д.74 - участок № 2, л.д.77 - участок № 3, л.д.83 - участок № 4, л.д.88 - участок № 5, л.д.93 - участок № 6, л.д.98 - участок № 7, л.д.101 - участок № 8.

Однако в актах отбора проб и схем к ним (т.1, л.д. 133-138) указано, что исследуемый участок разбит на 6 рабочих площадок для отбора проб.

В актах отбора проб отсутствуют координаты точек отбора, в качестве места отбора указаны номера площадок, которые определены по условной схеме без привязки к координатам на местности. Данный порок при отборе проб делает невозможным определение конкретного места отбора проб. Как следует из актов отбора, никаких

приборов по определению координат при отборе проб не использовалось - только инструменты для непосредственно отбора. Более того, в акте указаны пломбированные номера объединенных проб, количество точечных - 5, но даже на условной схеме не указано, где были отобраны точечные пробы.

Вместе с тем в протоколах исследований (т.1, л.д.112-132) указаны координаты точечных проб. Данные координаты соответствуют координатам, отраженным в экспертном заключении по определению площади нарушенного земельного участка от 26.06.2019 (т.1, л.д. 143-144). Однако данные координаты указаны как границы условно определенных рабочих участков и их центров (приблизительные центры условных площадок, указанные в протоколе - т.1, л.д.69-101).

Таким образом, суд первой инстанции заключил верный вывод о том, что сведения в протоколах исследований о месте отбора проб не являются достоверными, они определены условно при составлении схемы, а не в момент отбора проб.

Также в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 ГОСТ 17.4.4.02-2017 для исследований используется объединенная проба, которая изготавливается путем смешивания точечных проб, отобранных на одной пробной площадке. Для химического анализа объединенную пробу составляют не менее чем из пяти точечных проб, взятых с одной пробной площадки. Масса объединенной пробы должна быть не менее 1 кг. Использование точечных проб для исследований не предусмотрено ни одним ГОСТом, ни одной методикой, т.к. это не дает достоверного результата.

В соответствии с требованиями пунктов 4.3, 4.7 ГОСТа 28168-89 точечные пробы не допускается отбирать вблизи дорог, куч органических и минеральных удобрений, мелиорантов, со дна развальных борозд, на участках, резко отличающихся лучшим или худшим состоянием растений. Если в пределах элементарного участка располагаются несколько почвенных контуров, то объединенные пробы отбирают с преобладающего контура. Из этого следует, что точки отбора проб должны быть обоснованы почвенными контурами, в том числе и при выборе фона как образца для сравнения.

В связи с изложенным исследования, проведенные на основании точечных проб по акту от 19.06.2019 № 19-06/6, где были отобраны только точечные пробы, не обоснованы, проведены с нарушением методик, ГОСТов.

Суд апелляционной инстанции также поддерживает вывод суда первой инстанции по экспертному заключению от 15.07.2019 о том, что вопросы, поставленные перед экспертом, не соответствуют предмету и задачам проверки, указанным в приказе

от 30.04.2019 № 140-п; выводы эксперта не обоснованы обстоятельствами дела и не опираются на нормы права или научные знания.

Так, действующим законодательством не установлены требования по проведению рекультивационных работ определенным способом. Экспертом не указано, какой способ был применен, не установлено каких-либо нарушений при выборе способа, негативных последствий для рекультивации в связи с выбранным способом, не обоснован иной способ рекультивации.

Более того, экспертом не учтено мнение Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и нефтегазового комплекса (уполномоченного государственного органа субъекта), изложенное в письме от 16.03.2016 № 2701-17/5163 (т.2, л.д.45), о соответствии проекта рекультивации требованиям законодательства, что подразумевает и отсутствие нарушений в выборе способа рекультивации.

Как обоснованно указывается заявителем и третьим лицом, эксперт не выезжал на место проведения рекультивационных работ, им не установлен вид использования, разрешенное и целевое назначения исследуемых земель, не определен природный ландшафт и состав земель, не дана оценка рельефу местности и почвенному контуру. При таких обстоятельствах выводы эксперта о планировке территории и наличии растительности (а речь идет об участках тундры) является не полным и необоснованным.

Вопреки позиции Управления, отсутствие у общества акта приемки рекультивированных земель государственной комиссии объясняется тем, что Правила проведения рекультивации и консервации земель, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 № 800, вступили в силу 20.07.2018.

В свою очередь, загрязненный земельный участок в районе 87 км конденсаторпровода «Уренгой - Сургут» 1 нитка» был рекультивирован в 2017 году, в период действия иного нормативного акта «Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы», утвержденного совместным приказом Минприроды России и Роскомзема от 22.12.1995 № 525/67.

Согласно пункту 14 указанного Положения рекомендуется создание решением органа местного самоуправления специальной Постоянной комиссии по вопросам рекультивации земель. С учетом того, что требования о создании комиссии носят рекомендательный характер, обязанность сдачи рекультивированного участка комиссии отсутствует.

Кроме того, по утверждению заявителя, не опровергнутому Управлением, такая комиссия на момент выполнения работ по рекультивации нефтезагрязненных земель и до 20.07.2018 в Ямало-Ненецком автономном округе не была создана, в связи с чем требование о сдаче-приемке рекультивированных земель указанной комиссии является незаконным и невыполнимым.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что из актов отбора проб следует, что исследуемый участок был разбит на 5 рабочих участков, с каждой из которых было отобрано по 2 объединенные пробы (т.1, л.д. 133-137). Вес каждой объединенной пробы указан как «более 1 кг», одна проба упаковывалась в стеклотару, вторая - в полиэтиленовый пакет.

Согласно содержанию протоколов исследований (т.1, л.д.112-132) с каждой рабочей площадки исследована была только одна проба, упакованная в стеклотару.

Исследования были проведены тремя способами: два - по биотестированию, и третий - по содержанию химических элементов в почве (в т.ч. нефтепродуктов).

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 04.12.2014 № 536 утверждены Критерии отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду.

В соответствии с пунктом 3 указанных Критериев установлены следующие критерия отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду:

- степень опасности отхода для окружающей среды;
- кратность разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.

Первый показатель определяется как сумма степеней опасности веществ, основой для его расчета является показатели количественно-химического анализа.

Согласно материалам дела были проведены такие исследования на ряд компонентов, что зафиксировано в протоколах от 02.07.2019 №№ 0307-П - 0313-П (т.1 л.д.126-132).

Второй показатель определяется по результатам биотестирования, что оответствует протоколам от 02.07.2019 №№ 0307-т - 0313-т (т.1, л.д. 112-114, 118, 121, 123,124).

Пункт 17 Критериев также устанавливает: при несовпадении значения класса опасности отхода, установленного на основании применения Критерия (1) (степень опасности отхода для окружающей среды (К) и применения Критерия кратность (Кр)

разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует, устанавливается класс опасности отхода на основании кратности (Кр) разведения водной вытяжки из отхода согласно приложению № 5 к Критериям.

Из чего следует, что при определении опасности вещества для окружающей среды и человека приоритетным являются результаты биотестирования.

Суд апелляционной инстанции находит обоснованными и соответствующими вышеприведённым нормативным требованиям и материалам дела доводы третьего лица о том, что по итогам биотестирования результаты исследований по рабочим участкам № 1,2,5,6,7 показали отсутствие токсичности, 5 класс опасности, что означает отсутствие негативного воздействия на окружающую среду и человека.

Согласно пункту 9.2 методики ПНД Ф Т 16.2:2.2-98 (Биотестер) результаты исследования классифицируются по степени токсичности следующим образом:

- допустимая степень токсичности ( $0,00 < T \leq 0,40$ );
- умеренная степень токсичности ( $0,40 < T \leq 0,70$ );
- высокая степень токсичности ( $T > 0,70$ ).

Учитывая, что индекс токсичности пробы № 0313 определен как 0,32, данный показатель является допустимым и присвоение экспертом данному образцу 4 класса опасности является не обоснованным, так как образец имеет допустимую токсичность, что соответствует 5 классу - неопасное вещество. При этом эксперт определил индекс токсичности в размере 0,32 для образца пробы № 307 (протокол № 0307-бт, т.1, лд.119) и поставил 5 класс опасности.

По участку № 4 (проба № 311) эксперт указал по итогам двух биотестирований 4 класс опасности (малоопасное вещество). Суд апелляционной инстанции поддерживает доводы третьего лица о том, что выводы эксперта в данной части не соответствуют результатам испытаний, так как по результатам испытаний образец соответствует 5 классу опасности: показатель токсичности =1, индекс токсичности = 0,34.

При этом в протоколе № 0311-т (т.1, л.д.118) эксперт в выводах указывает на отсутствие токсичного воздействия, но определяет 4 класс опасности.

Согласно требованиям, указанным в приложении № 5 к Критериям отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 04.12.2014 № 536, показатель токсичности=1 соответствует 5 классу опасности.

Индекс токсичности, определенный в протоколе № 0311-бт как 0,34 в соответствии с пунктом 9.2 методики ПНД Ф Т 16.2:2.2-98, как указано выше, соответствует допустимому значению.

Вышеописанное по результатам исследования пробы № 311 свидетельствует о том, что образец соответствует 5 классу опасности, т.е. является неопасным для окружающей среды и человека.

Таким образом, результаты биотестирования показали, что грунт, созданный в результате рекультивационных работ на месте ликвидации аварии, является веществом не токсичным, не представляет опасности для окружающей среды.

Выводы государственного органа о том, что при рекультивации должны быть достигнуты фоновые показатели по определенным химическим элементам, не основаны на законе: не может быть установлена обязанность по рекультивации земельного участка, где отсутствуют показатели негативного воздействия.

С учетом вышеприведенного, пороки, на которые ссылается Управление, не являются доказательствами того, что работы по рекультивации не были проведены.

Указание заинтересованного лица на наличие не закопанных прямков также не является таким доказательством, поскольку не установлено, что они находятся именно на спорном участке и что они образовались в результате ненадлежащего выполнения рекультивационных работ, а не в ходе последующего ведения хозяйственной деятельности.

Аналогичные выводы касаются доводов Управления об угнетенном состоянии деревьев, поскольку в материалы дела не представлено доказательств такого их состояния в результате ненадлежащего выполнения рекультивационных работ, а не в связи с климатическими особенностями территориального нахождения насаждений в условиях Крайнего Севера.

Доводы Управления об отсутствии факта проведения рекультивации в связи с не отражением обществом образования отходов и их передачу ООО «РАСТАМ-Экология» в статистической отчетности за 2016 год по форме 2-ТП не могут быть признаны состоятельными.

Услуги по рекультивации загрязненного земельного участка оказывало ООО «РАСТАМ-Экология» по договору возмездного оказания услуг от 31.12.2015 № 324/17-53-НР-Э/15.

Согласно пункту 1.1 дополнительного соглашения № 1 к вышеуказанному договору право собственности на загрязненный грунт и снег переходят

ООО «РАСТАМ-Экология» с момента погрузки загрязненного грунта и снега на автотранспорт ООО «РАСТАМ-Экология». Отходы производства и потребления, образующиеся в процессе деятельности ООО «РАСТАМ-Экология» в районе 87 км конденсаторпровода «Уренгой -Сургут», являются собственностью ООО «РАСТАМ-Экология». Ответственность за обращение с отходами производства и потребления, загрязненным грунтом и снегом наступает с момента начала деятельности в районе 87 км конденсаторпровода «Уренгой -Сургут».

Обстоятельства передачи обществом права собственности на отходы ООО «РАСТАМ-Экология» и оплаты услуг за обезвреживание грунта, утилизации последним переданного грунта в полном объеме Управлением не оспариваются, в связи с чем не отражение в статистической отчетности за 2016 год по форме 2-ТП образования отходов и их передачу ООО «РАСТАМ Экология» не подразумевает отсутствие указанных отходов, и, следовательно, не проведение рекультивации.

Учитывая изложенное выше, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об удовлетворении заявленных обществом требований.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при принятии постановления суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 АПК РФ. В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть. На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, поскольку ошибочные выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для проведения проверки и отсутствии у Управления соответствующих полномочий не повлекли принятия неверного решения по делу, то они не могут служить основанием для его отмены.

Вместе с тем мотивировочную часть обжалуемого судебного акта следует оценивать с учетом мотивировочной части настоящего постановления и выводов апелляционного суда, в ней содержащихся.



Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос об отнесении судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с подачей апелляционной жалобы не рассматривался, так как Управление освобождено от её уплаты в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2019 по делу № А81-7706/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

О.Ю. Рыжиков

Н.А. Шиндлер