ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2020 года Дело N А40-300467/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Никифоровой Г.М.,

судей:

Мухина С.М., Яковлевой Л.Г.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства экологии и природопользования Московской области

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2020 по делу N А40-300467/19

по иску Министерства экологии и природопользования Московской области

к ООО "ИМПЕРИЯ"

третьи лица: 1) Администрация городского округа Химки,

2) Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу,

3) Комовский Александр Юрьевич, 4) Химкинская городская прокуратура,

о взыскании,

в присутствии:

от истца:

Мусиев Р.А. по дов. от 12.02.2020;

от ответчика:

Коженкова А.В. по дов. от 17.03.2020;

от третьих лиц:

1. Григорова М.В. по дов. от 23.01.2020; 2. не явился, извещен; 3. не явился, извещен; 4. не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Министерство экологии и природопользования Московской области (далее - истец, Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, с учетом принятых в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, к ООО "ИМПЕРИЯ" (далее - ответчик) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в размере 6 085 142 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация городского округа Химки, Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу, Комовский Александр Юрьевич, Химкинская городская прокуратура.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 в удовлетворении заявленных требований Министерства удовлетворено.

Министерство обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению истца, при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель Министерства, представитель Администрации городского округа Химки, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить.

Представитель ООО "Империя" с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третьи лица по делу Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу, Комовский Александр Юрьевич, Химкинская городская прокуратура, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили, заявлений и ходатайств суду не представили.

Рассмотрев дело в порядке статей 123,156,266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции ответчик является собственником земельного участка площадью 10354+/-36 кв.м., кадастровый номер 50:10:0020703:71, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для размещения объектов обслуживания административно-деловых объектов и производственноскладских объектов.

Ответчик в нарушение требований земельного законодательства допустил размещение и затем и сжигание на указанном земельном участке отходов производства и потребления IV класса опасности.

Указанные обстоятельства подтверждены при рассмотрении дел о привлечении Общества к административной ответственности на основании ст. 8.2 КоАП РФ.

Общество в установленном порядке признано виновным в совершении вменяемых правонарушений, привлечено к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа (Решение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2019 по делу N А41- 4355/19).

Министерство обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованиями к Обществу о возмещении причиненного окружающей среде(почве) вреда в размере 6 085 142 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее, ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункту 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из анализа перечисленных выше норм следует, что для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие совокупности следующих элементов: наступление вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Частью 1 ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) Закона установлена обязанность полного возмещения вреда юридическими и физическими лицами, причинившими вред окружающей среде в соответствии с законодательством.

Часть 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды, которая определяет порядок компенсации причиненного окружающей среде вреда, устанавливает правила исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, который определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом ч. 2 ст. 78 Закона об охране окружающей среды содержит указание на то, что решением суда или арбитражного суда с целью возмещения вреда окружающей среде на ответчика может быть возложена обязанность по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные ст. 1082 ГК РФ, ст. 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Согласно пп. 13 и 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (ст. 1082 ГК РФ, ст. 78 Закона об охране окружающей среды).

При этом выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания исчисленной по правилам ч. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Из вышеизложенного следует, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса, статьей 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативности принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

При рассмотрении дела ответчик указывал, что вступившим в законную силу решением Бутырского районного суда г.Москвы от 29.05.2019 по делу N 2-1916/2019 по иску Химкинского городского прокурора суд обязал ООО "Империя" прекратить нарушающую природоохранное законодательство деятельность по организации складирования и хранения отходов потребления на земельном участке с кадастровым номером 50:10:0020703:71; обязал ООО "Империя" в течение 120 дней с момента вступления решения суда в законную силу освободить от отходов производства и потребления земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020703:71 путем очистки данной территории и вывоза отходов в установленном законом порядке в места специализированного размещения (захоронения) или в иные специально предназначенные для этого места, проектная документация которых соответствует действующим экологическим санитарным требованиям; обязал ООО "Империя" в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу провести рекультивацию загрязненной территории на земельном участке с кадастровым номером 50:10:0020703:71 согласовав проектную документацию, утвержденную государственной экологической экспертизой, в Департаменте Роспотребнадзора по ЦФО; в случае неисполнения п.п. 2, 3 резолютивной части решения в установленный срок, предоставить Администрации г.о. Химки право выполнить вышеуказанные работы за счет средств ООО "Империя" с взысканием с ООО "Империя" необходимых расходов в пользу Администрации г.о. Химки.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что возмещение причиненного ООО "Империя" ущерба произведено путем возложения обязанности вывезти с земельного участка отходы и выполнить рекультивацию земельного участка, в связи с чем, оснований удовлетворения заявленных требований путем взыскания убытков в рамках рассмотрения данного дела не имеется.

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции как основанный на фактических обстоятельствах дела, соответствующий нормам действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практике.

При этом суд апелляционной инстанции, учитывает, что из представленного истцом по настоящему делу расчету взыскиваемых убытков следует, что в указанный расчет включены работы по выемке отходов и их транспортировка до ближайшего лицензированного объекта размещения отходов. (л.д.92 т.1).

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к верному выводу об отказе в удовлетворении заявления Министерства.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 по делу N А40-300467/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Г.М. Никифорова.

Судьи: С.М. Мухин, Л.Г. Яковлева.