



Чем может обернуться ошибка при отправке отчета

В. А. Субботинская, ведущий юрист
ООО «Центр правовой экологии»

На примере судебного решения рассмотрим последствия отправки отчета о результатах производственного экологического контроля (ПЭК) по объекту III категории не по адресу, а именно в надзорный орган не того уровня.



При непредставлении отчета о ПЭК плата за НВОС на объектах III категории в части размещения отходов исчисляется с применением коэффициента 25.

Отчет об организации и о результатах ПЭК (далее – отчет о ПЭК) для владельцев объектов III категории имеет большее значение, чем для остальных природопользователей. Посредством этого отчета частично нормируется негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) при деятельности на объекте III категории.

Так, лимиты на размещение отходов фактически заменены с 1 января 2019 г. на отчетность об образовании, утилизации, обезвреживании и размещении отходов. Указанная отчетность представляется в составе отчета о ПЭК. При этом в случае ее непредставления плата за НВОС в части размещения отходов исчисляется с применением повышающего коэффициента, равного 25 (с 1 января 2020 г.).

Казалось бы, все просто: представлен отчет о ПЭК – применяется коэффициент 1; отчет не представлен – применяется коэффициент 25.

Но что будет, если природопользователь ошибся и представил отчет о ПЭК в надзорный орган не того уровня?

Объекты III категории могут подлежать как региональному уровню надзора, так и федеральному. При этом отчет о ПЭК представляется либо в орган исполнительной власти субъекта РФ, либо в территориальный орган Росприроднадзора.

Представим, что вышла ошибка: отчет о ПЭК направлен не по адресу, но хозяйствующий субъект о своей ошибке не знает до тех пор, пока администратор платы за НВОС не обратится к нему с требованием о внесении сверхлимитной платы.

В такой ситуации Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд встал на защиту природопользователя (постановление от 16.09.2021 по делу № А65-30768/2020).

Общество, которое эксплуатирует объект III категории, представило администратору платы декларацию о плате за НВОС. При анализе достоверности ее данных выяснилось, что хозяйствующий субъект не представил в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ отчет о ПЭК. К такому выводу администратор платы пришел на основании направленного ему региональным органом надзора Перечня предприятий, не представивших отчеты о ПЭК.

В связи с этим терорган Росприроднадзора произвел перерасчет платы за НВОС в части размещения отходов с применением повышающего коэффициента и отправил требование об уплате доначисленной платы хозяйствующему субъекту.

Тем не менее арбитражный суд учел пояснения ответчика, из которых следовало, что хозяйствующий субъект в личном кабинете природопользователя загрузил отчет о ПЭК. Дополнительно Общество направило в адрес тероргана Росприроднадзора отчет о ПЭК на бумажном носителе с сопроводительным письмом, описью документов и уведомлением о доставке. Отчет о ПЭК был получен адресатом – Управлением Росприроднадзора, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

Как стало известно, отчет о ПЭК был направлен в адрес Управления по технической ошибке – из-за неопытности ответственного лица. При этом госорган не представил

Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 по делу № А65-30768/2020



доказательства возвращения Обществу отчета о ПЭК в связи с неверным указанием адресата.

В итоге арбитражный суд пришел к выводу, что природопользователем обязанность по формированию отчета о ПЭК в установленный срок была выполнена.

Однако **бездействие госоргана, вместо возвращения** в адрес Общества в связи с ошибочным направлением его в адрес Управления Росприроднадзора (вместо уполномоченного органа исполнительной власти субъекта РФ) повлекло незаконное возложение на ответчика финансовой ответственности в виде обязанности по уплате задолженности по сверхлимитной плате за НВОС.

Суд подчеркнул, что непредставление ответчиком отчета о ПЭК в адрес органа регионального госэконадзора в рассматриваемом случае не должно быть квалифицировано как ненаправление отчета вовсе.

Управление Росприроднадзора, установив, что отчет о ПЭК должен быть направлен в другой госорган, не возвратило отчет о ПЭК ответчику, а направило его в адрес надлежащего госоргана по истечении 5 мес. со дня представления Обществом указанного отчета (установлено материалами дела).

Таким образом, суд констатировал:

- ▶ Общество, посчитав, что отчет о ПЭК принят (поскольку замечания по нему не поступали), не предпринимало каких-либо действий по направлению повторного отчета о ПЭК;
- ▶ допущенная Обществом ошибка носит технический характер и не свидетельствует об отсутствии (непредставлении) отчета о ПЭК;
- ▶ фактически своевременно направленный отчет о ПЭК, полученный Управлением и в последующем перенаправленный надлежащему адресату, свидетельствует об исполнении Обществом обязанности по представлению отчета о ПЭК в надзорный орган.

В результате арбитражный суд посчитал, что обязанность по внесению платы за НВОС, исчисленной с повышающим коэффициентом, возникает в случае непредставления отчета о ПЭК как такового, а не с нарушением порядка его представления.

Позиция суда является настолько осмысленной и вдумчивой, что нечего и добавить к сказанному. Отметим лишь, что встретить подобный подход, когда арбитражный суд входит в положение природопользователя и рассматривает ситуацию так неформально, можно нечасто. ■