



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
улица Курашова, дом 28, бокс 8, г. Якутск, 677980, www.yakutsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Якутск

15 сентября 2020 года

Дело № А58-194/2020

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Пихтовой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антипиной Ф.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435035723, ОГРН 1021401070349) к обществу с ограниченной ответственностью Горно-добывающая компания «Алдан» (ИНН 4909121602, ОГРН 1154910000640) о взыскании 34 123 692 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Дьячковская Анна Александровна по доверенности №18/02/2-01-22-9 от 09.01.2020 сроком действия до 31.12.2020 (паспорт);

от ответчика: Симонов Юрий Январьевич по доверенности №1-2020 сроком действия на три года (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) (далее – Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью Горно-добывающая компания «Алдан» (далее - ООО ГДК «Алдан», ответчик) о взыскании 34 123 692 руб. ущерба в связи с загрязнением водного объекта.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и мотивированы осуществлением ответчиком деятельности с нарушением требований водного законодательства, а именно выпуском сточных вод в

Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия): www.yakutsk.arbitr.ru
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

реку Большая Тырканда (далее – р. Большая Тырканда) на участке горных работ «Подкова».

В судебном заседании представитель истца предъявленные требования поддерживает в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, устно пояснила доводы по существу исковых требований.

Ответчик, ООО ГДК «Алдан», исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнительных возражениях, из которых следует, что Министерством допущены нарушения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», истец не доказал, что вред причинен по вине ответчика, вред причинен в период выполнения работ третьим лицом по договору подряда, считает, что загрязнение водного объекта произошло вследствие выпадения сильных интенсивных ливневых дождей и прорыва дамбы, не согласен с расчетом исчисления размера вреда.

С целью завершения формирования лицами, участвующими в деле, правовых позиций по спору, представления дополнительных доказательств в судебном заседании 02.09.2020 в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлен перерыв до 08.09.2020. Объявление о перерыве размещено на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено 08.09.2020 с участием тех же представителей лиц, участвующих в деле.

Выяснив фактические обстоятельства дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

На основании приказа Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) №01-05/1-451 от 19.08.2016 (т. 1 л.д. 84) проведены рейдовые мероприятия по проведению комплексного экологического обследования территорий деятельности предприятий золото- и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов Республики Саха (Якутия).

Административным расследованием, проведенным на основании определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 02-15/92 от 29.08.2016 (т. 1 л.д. 119-120), установлено, что на участке горных работ «Подкова» водного объекта р. Большая Тырканда, согласно письму Управления по недропользованию по Республике Саха (Якутия) от 22.08.2016 №03-01/20-2332, действует лицензия ЯКУ 04570 БЭ, выданная ООО «ГДК Алдан» (т.1 л.д. 96).

Решением Департамента по водным отношениям Республики Саха (Якутия) от 24.06.2016 №14-18.03.06.002-Р-РДБВ-С-2016-03453/00 ООО ГДК «Алдан» в пользование предоставлен водный объект - часть реки Улахан Тараканда (Большая Тырканда) для разведки и добычи рассыпного золота (т. 1 л.д. 47-49).

03.08.2016 между Министерством охраны природы Республики Саха (Якутия) (уполномоченный орган) и ООО ГДК «Алдан» (водопользователь) заключен договор водопользования №14-18.03.06.002-Р-ДЗВХ-С-2016-03580/00, согласно которому водопользователь принял в пользование р. Улахан Тараканда (р. Большая Тырканда) (ее часть) для забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта для технологических нужд (т. 1 л.д. 31-41).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 19 договора водопользователь обязан вести регулярные визуальные наблюдения и аналитический контроль за состоянием реки и её водоохранной зоной по согласованию с Ленским БВУ (Ленское бассейновое водное управление) Росводресурсов по программе, прилагаемой к настоящему договору и являющейся его неотъемлемой частью, и передавать результаты наблюдений в Ленское БВУ Росводресурсов (т. 1 л.д. 34).

Подпунктом «м» пункта 19 договора предусмотрена обязанность водопользователя информировать уполномоченные органы государственной власти и органы местного самоуправления об авариях и иных чрезвычайных ситуациях на водном объекте; представлять в Министерство охраны природы РС (Я) ежегодно, не позднее 1 декабря текущего года, на утверждение проект плана водоохранных мероприятий на последующий год (подпункт «н» пункта 19 договора).

Срок действия договора установлен по 30.09.2017 (пункт 31 договора).

Договор зарегистрирован в Федеральном агентстве водных ресурсов Ленского бассейнового управления 03.08.2016.

29.08.2016 в ходе обследования в бассейне р. Большая Тырканда было зафиксировано загрязнение сточными неочищенными водами водного объекта р. Большая Тырканда: на р. Большая Тырканда, участок горных работ «Подкова», вследствие отсутствия дамбы неочищенные грязные воды, скапливаясь на полигоне горных работ, стекали ручьем шириной 15 м., длиной около 300 м. вдоль дамбы отводного канала и попадали в р. Большая Тырканда.

Из объяснений от 29.08.2016 и.о. начальника участка «Подкова» Вавулина В.И., горного мастера Великого В.П. установлено, что паводком смыло дамбу, прибор и насосная установка были смыты паводком, река Большая Тырканда затопила полигон. Ведутся демонтажные работы по переносу промприборов на новое место и строительство

нового отстойника. Работы на участке по договору подряда ведутся ОАО «ГДК Берелёх». Разрешение на недра и водопользование принадлежит ООО «ГДК Алдан» (т. 1 л.л. 116-118).

В ходе административного расследования отобраны пробы воды, составлены протоколы о взятии проб и образцов от 01.09.2016, акты замера расхода сточных вод (т. 1 л.д. 123, 127).

Определением от 29.08.2016 Нерюнгринским комитетом охраны природы Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) назначена экологическая экспертиза (т. 1 л.д. 132).

Согласно экспертному заключению № 103 от 09.09.2016 Государственного Бюджетного Учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский информационно-аналитический центр экологического мониторинга Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) (далее – ГБУ РС (Я) «РИАЦЭМ») проведена экологическая экспертиза проб природной воды р. Большая Тырканда, сточных (дренажных) вод месторождения р. Большая Тырканда, отобранных в ходе рейдовых мероприятий по обследованию водных объектов Алданского района, проведенных на основании приказа Минприроды РС(Я) №01-05/1-451 от 19.08.2016 (т. 1 л.д. 133-134).

В ходе экспертизы было установлено:

1. Сравнение полученных результатов химико-аналитических исследований проб природной воды р. Большая Тырканда производится с нормативами ПДК (предельно допустимых концентраций) для воды водоемов рыбохозяйственного назначения (ПДК р/х) и с фоновым содержанием загрязняющих веществ. За фоновое значение показателей качества воды принимается значение показателей качества воды водоема или водотока до влияния на него источника загрязнения.

В связи с тем, что выше места отбора проб было зафиксировано загрязнение р. Большая Тырканда с участка горных пород «Кобчик» и проба воды р. Большая Тырканда №4, отобранная в 2000 м. выше места впадения сточных вод более загрязненная, чем проба воды №3, отобранная в 1000 м. выше, и учитывая, что между двумя участками горных работ в р. Большая Тырканда впадает в р. Малая Тырканда и происходит разбавление воды р. Большая Тырканда, за фоновую пробу принимается проба воды №3;

2. Сравнение полученных результатов химико-аналитических исследований проб сточной (дренажной) воды р. Большая Тырканда производится с нормативами допустимого (предельно допустимого) сброса или лимита на сбросы при его наличии. При отсутствии документов, на основании которых возникает право пользования водными объектами для сброса сточных (дренажных) вод, разрешений на сброс загрязняющих

веществ в водные объекты, сравнение полученных результатов химико-аналитических исследований проб сточной (дренажной) воды производится с фоновыми показателями качества воды водного объекта.

В связи с отсутствием у ООО «ГДК Алдан» разрешения на сброс загрязняющих веществ в водный объект – р. Большая Тырканда, на основании которого возникает право пользования водным объектом для сброса сточных (дренажных) вод, сравнение полученных результатов химико-аналитических исследований проб сточных вод производится с фоновыми показателями качества воды р. Большая Тырканда.

Эксперт пришел к следующим выводам:

Вывод 1. Качество воды р. Большая Тырканда в 500 м. ниже впадения сточных вод ухудшается по сравнению с фоновыми показателями качества воды, установленными в пробе воды р. Большая Тырканда в 1000 м. выше впадения сточных вод, которое выразилось в увеличении содержания взвешенных веществ в 4,7 раза, нефтепродуктов в 4,1 раза, железа в 1,2 раза, меди в 11,5 раз.

Вывод 2. В пробах сточных вод, отобранных в 150 м. выше места впадения в р. Большая Тырканда установлены содержания загрязняющих веществ в концентрациях, в среднем превышающие их фоновые значения: взвешенных веществ в 92,4 раза, нефтепродуктов в 15,6 раз, железа в 1,4 раза, меди в 14,1 раза.

По результатам проведенной экологической экспертизы установлен факт ухудшения воды р. Большая Тырканда вследствие поступления сточных вод с месторождения Большая Тырканда.

Определением №02-15/92 от 31.08.2016 Отдел государственного экологического надзора Нерюнгринского комитета охраны природы Минприроды РС (Я) передал дело об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности в Алданский комитет охраны природы Минприроды РС (Я) (т. 1 л.д. 140).

Постановлением № 02-15/95-2 Алданского комитета охраны природы от 15.09.2016 директор ООО «ГДК Алдан» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей (т. 1 л.д. 150-154).

Постановлением № 02-15/92 Алданского комитета охраны природы от 15.09.2016 общество с ограниченной ответственностью Горно-добывающая компания «Алдан» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (т. 2 л.д. 1-5).

Платежными поручениями №94, №95 от 14.11.2016, лицами привлеченными к административной ответственности, перечислена сумма штрафа по реквизитам, указанным в постановлениях административного органа.

16.02.2018 истец направил в адрес ответчика претензионное письмо №01-11-3\86 с приложением расчета требований, в котором предложил возместить ущерб, причиненный водному объекту р. Большая Тырканда в размере 34 123 692 руб. (т. 1 л.д. 51-54).

Оставление требований ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Установив фактические обстоятельства дела, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав представленные в деле письменные доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Одним из важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения права граждан на ее благоприятное состояние является возложение на лицо, причинившее вред, обязанности по его возмещению в полном объеме, а также обязанности приостановить, ограничить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем. Тем самым обеспечивается принятие мер по восстановлению состояния окружающей среды, подвергнутой негативному воздействию хозяйственной и (или) иной деятельности, и предупреждение нарушения природоохранных требований и причинения вреда окружающей среде в будущем.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, регулируется, в том числе Федеральным законом от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (абз. 2 преамбулы названного Федерального закона) (далее - Закон об охране окружающей среды).

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем,

природных комплексов и природных ландшафтов, и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, установлен в статье 78 Закона об охране окружающей среды, в соответствии с пунктом 1 которой такая компенсация осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации №74-ФЗ водопользователи обязаны не допускать причинения вреда окружающей среде.

В части 4 статьи 35 названного Кодекса определено, что количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных вод и (или) дренажных вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

Согласно части 1 статьи 44 Водного кодекса Российской Федерации, использование водных объектов для целей сброса сточных, в том числе дренажных вод осуществляется с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Кодексом, и законодательством в области охраны окружающей среды.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Водного кодекса Российской Федерации, при использовании водных объектов юридические лица обязаны осуществлять водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов в

соответствии с Водным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

В силу части 6 статьи 56 и пункта 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах).

Лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке (часть 1 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации).

В пунктах 6, 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - Постановление №49), разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (ст. 1, 77 Закон об охране окружающей среды).

Помимо возмнимого экологического вреда, который характеризуется возможностью восстановления нарушенного состояния природной среды, в результате хозяйственной деятельности окружающей среде может быть причинен трудновосполнимый и невозмнимый вред. Проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ. Так, последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отдалены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство.

Условный характер определения вреда окружающей среде, используемый в методиках исчисления размера вреда, основывается на признании необходимости особой охраны окружающей среды и ее компонентов, а также объективной невозможности его точной оценки в силу неопределенности последствий причиняющего воздействия.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда.

Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1082 ГК РФ предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При этом статьей 3 Закона об охране окружающей среды предусмотрена презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Так, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Соблюдение природоохранного законодательства является обязательным для всех субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации, независимо от формы собственности.

Как указано в решении Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2011 №ГКПИ11-1868, из положений статьи 77 Закона №7-ФЗ, Водного кодекса Российской Федерации следует, что негативное воздействие хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в пределах установленных нормативов компенсируется установленной платой за такое воздействие. При осуществлении указанной деятельности с нарушением водного законодательства плата, предназначенная для компенсации причиняемого водному объекту вреда, не вносится, в связи с чем вред подлежит

возмещению виновным лицом в полном объеме независимо от превышения установленных нормативов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе решения о предоставлении водного объекта в пользование от 24.06.2016, договора водопользования от 03.08.2016 № 14-18.03.06.002-Р-ДЗВХ-С-2016-03580/00, согласно которым ООО ГДК «Алдан» осуществляет пользование водным объектом – р. Большая Тырканда (ее часть); актом обследования территории (акватории) от 29.08.2016 № 02-15/92, в котором установлено, что в связи с отсутствием дамбы неочищенные сточные воды привели к загрязнению водного объекта р. Большая Тырканда, приняв во внимание протоколы результатов количественного химического анализа проб природной и сточной воды водного объекта от 05.09.2016 №171, 172, от 08.09.2016 №89МВ, 90МВ, акт замера расхода сточных вод от 29.08.2016, а также экспертное заключение от 09.09.2016 № 103, судом установлено, что в результате сброса ООО ГДК «Алдан» при отсутствии разрешения на сброс сточных (дренажных) вод в р. Большая Тырканда, водному объекту был причинен вред, влекущий негативные последствия для окружающей природной среды.

Обстоятельства противоправности действий (бездействия) ответчика подтверждены материалами административного расследования, по результатам которого ответчик был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 8.13 КоАП РФ (нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение), постановление по делу об административном правонарушении не обжаловано, вступило в законную силу.

Расчет размера вреда, осуществлен истцом на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 (далее – Методика).

Методика разработана в соответствии с действующим законодательством, директивными и нормативными документами, определяющими принципы комплексного использования водных ресурсов и предназначена для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства Российской Федерации.

Указанная Методика применяется для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, в том числе нарушения правил эксплуатации водохозяйственных систем, сооружений и устройств, а

также при авариях на предприятиях, транспорте и других объектах, связанных со сбросом вредных (загрязняющих) веществ в водный объект, включая аварийные разливы нефти и иных вредных (загрязняющих) веществ, в результате которых произошло загрязнение, засорение и (или) истощение водных объектов.

Согласно пункту 9 Методики исчисление размера вреда производится с учетом факторов, влияющих на его величину и к которым относятся: состояние водных объектов, природно-климатические условия, длительность и интенсивность воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект.

Истцом произведен расчет ущерба в соответствии с пунктом 11 Методики и основан на протоколах результатов количественного химического анализа проб природной и сточной воды водного объекта от 05.09.2016 №171, 172, от 08.09.2016 №89МВ, 90МВ, а также экспертного заключения от 09.09.2016 № 103, выполненных ГБУ РС (Я) «РИАЦЭМ».

Судом проверен расчет ущерба, произведенный истцом, суд пришел к выводу, что расчет составлен верно.

Фактические обстоятельства, установленные судом по результатам судебного разбирательства на основе оценки имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, свидетельствуют о подтверждении причинения ответчиком вреда водному объекту как объекту охраны окружающей среды и виновности его действий, а также о наличии причинно-следственной связи между данными действиями и возникшим вредом.

С учетом представленных по делу доказательств, суд признает документально подтвержденными обстоятельства, на которые истец ссылается как на основание своих требований. Указанные доказательства признаются достаточными для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд исходит из доказанности отсутствия сведений о возмещении ответчиком ущерба, образовавшегося в результате причинения вреда водному объекту.

Таким образом, учитывая отсутствие у ответчика надлежащих правовых оснований для неисполнения обязанности по возмещению вреда, причиненного реке Большая Тырканда (участок горных работ «Подкова»), суд находит искивые требования Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что представленные истцом в дело доказательства получены с нарушением части 1, 2, 3 статьи 13.2 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон №294-ФЗ) признаются судом несостоятельными ввиду следующего.

Частью 1 статьи 13.2 Закона №294-ФЗ предусмотрено, что плановые (рейдовые) осмотры, обследования особо охраняемых природных территорий, лесных участков, охотничьих угодий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, аттракционов, транспортных средств (судов и иных плавучих средств, находящихся на внутренних водных путях и в акваториях портов, во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне Российской Федерации, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники, подвижного состава железнодорожного транспорта, воздушных судов) в процессе их эксплуатации проводятся уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в пределах своей компетенции на основании плановых (рейдовых) заданий.

В статье 66 Закона об охране окружающей среды установлены права должностных лиц органов государственного надзора, являющихся государственными инспекторами в области охраны окружающей среды, а именно:

запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки;

беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора о назначении проверки посещать и обследовать используемые юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами при осуществлении хозяйственной и иной деятельности территории, здания, помещения, сооружения, в том числе очистные сооружения, обследовать другие обезвреживающие устройства, средства контроля, технические и транспортные средства, оборудование и материалы, а также проводить необходимые исследования, испытания, измерения, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю;

выдавать юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда растениям, животным, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических

лиц, государственному или муниципальному имуществу, предотвращения возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями обязательных требований, рассматривать дела об указанных административных правонарушениях и принимать меры по предотвращению таких нарушений;

направлять в уполномоченные органы материалы, связанные с нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений;

предъявлять в установленном законодательством Российской Федерации порядке иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам вследствие нарушений обязательных требований.

Полномочия должностных лиц Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия), являющихся государственными инспекторами в области охраны окружающей среды определены в Положении о Министерстве экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия), утвержденным Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 03.10.2018 №39 (т.1 л.д. 27).

В части 2 статьи 13.2 Закона №294-ФЗ установлено, что в случае выявления при проведении плановых (рейдовых) осмотров, обследований нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля принимают в пределах своей компетенции меры по пресечению таких нарушений, а также доводят в письменной форме до сведения руководителя (заместителя руководителя) органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля информацию о выявленных нарушениях для принятия решения о назначении внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона.

Данная норма указывает на возможность назначения внеплановой проверки, но не обязывает это делать. Обнаруженные, в ходе рейдового мероприятия при обследовании территории р. Большая Тырканда, нарушения в силу части 2 статьи 13.2 Закона №294-ФЗ могли являться поводом для назначения внеплановой проверки, однако указанное является возможным, но не единственным, так как не исключает реализацию должностными лицами органов государственного контроля (надзора) иных своих

полномочий в установленной сфере контроля (надзора), в том числе по производству дела об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае факт нарушения ответчиком природоохранного законодательства установлен при проведении рейдового осмотра территорий деятельности предприятий золото и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов на основании приказа Минприроды РС (Я) от 19.08.2016 №01-05/1-451, а не при проведении внеплановой проверки ответчика. Приказ о проведении рейдовой проверки не оспаривался ответчиком.

Судом установлено и из материалов дела следует, что проверку в порядке, предусмотренном Федеральным законом №294-ФЗ, Нерюнгринский комитет охраны природы не назначал и не проводил. Нарушения обнаружены в ходе рейдового мероприятия на предмет соблюдения природоохранных требований в соответствии с приказом Министерства охраны природы РС (Я) от 10.08.2016 №01-05/1-451. Мероприятие было проведено в пределах компетенции контролирующего органа.

В ходе проведения осмотра Нерюнгринский комитет охраны природы выявил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ, и возбудил дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Указание ответчика на то, что объяснения отобраны у лиц, не имеющих отношение к ООО «ГДК Алдан» (лица, давшие пояснения, являлись работниками ОАО «ГДК Берелёх») не имеет значение в данном случае, поскольку не влияет на существо установленного административного правонарушения, подтвержденного иными доказательствами.

Доводы ответчика о том, что ответственность за нарушение правил охраны природы лежит на третьем лице - открытом акционерном обществе горно-добывающей компании «Берелёх» в соответствии с договором подряда от 12.10.2015, заключённым между ответчиком (заказчик) и третьим лицом (подрядчик), судом отклоняются в силу следующего.

Лицензия на право пользования недрами ЯКУ 04570 БЭ выдана ООО ГДК «Алдан», договор водопользования заключен с ООО ГДК «Алдан».

В соответствии с пунктом 2.1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1 «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» (далее Постановление № 3314-1) недра в соответствии с Законом Российской Федерации «О недрах» предоставляются на основании лицензий. Лицензия является документом, удостоверяющим права ее

владельца на пользование участками недр в определённых границах в соответствии указанной целью в течение установленного срока при соблюдении им ранее оговоренных требований и условий.

Владельцами лицензий могут быть субъекты предпринимательской деятельности независимо от форм собственности, в том числе юридические лица и граждане других государств (далее – предприятия), если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации (пункт 9.1 Постановления № 3314-1).

Владельцы лицензий обладают всеми правами, оговоренными в лицензии, и несут ответственность за соблюдение ее условий (пункт 9.2 Постановления № 3314-1).

В соответствии с пунктом 10 приложения № 1 «Условия пользования недрами» к лицензии ЯКУ 04570 БЭ пользователь недр обязан выполнять установленные законодательством требования по охране недр и окружающей среды, безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами. (т.1 л.д. 101).

Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (абзац первый статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик является недропользователем на основании лицензии серии ЯКУ №04570 БЭ и водопользователем р. Большая Тырканда на основании договора водопользования от 03.08.2016. В соответствии с подпунктом «р» пункта 19 названного договора ответчик обязан не осуществлять действий, приводящих к причинению вреда окружающей среде, ухудшению экологической обстановки на предоставленном в пользование водном объекте и прилегающей к нему территориях водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов (т. 1 л.д.35).

Помимо того, обязанность ответчика не допускать причинение вреда окружающей среде установлена в пункте 1 части 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации.

Ответчик заключил с третьим лицом договор подряда от 12.10.2015 №1/2015-П, предметом которого стали отношения по отработке третьим лицом по заказу ответчика участков месторождений, предоставленных ответчику в пользование по лицензии, извлечению золотосодержащего концентрата, выполнению горно-подготовительных, вскрышных, промывочных и других определенных работ (пункт 2.1, т. 1 л.д. 66).

Являясь недропользователем и водопользователем, действуя с должной заботливостью и необходимой осмотрительностью, ответчик должен был знать об осуществлении третьим лицом деятельности при исполнении договора подряда с нарушениями водного законодательства. Однако в деле нет сведений о том, что ответчик предпринимал меры к пресечению загрязнения водного объекта третьим лицом.

При таких обстоятельствах ответчик, как лицо, которому было предоставлено право пользования недрами на основании лицензии, и с которым был заключен договор водопользования, несет ответственность за загрязнение окружающей среды, в том числе подрядными организациями.

Доводы ответчика о том, что разрушение дамбы произошло вследствие выпадения сильных ливневых дождей и порыва дамбы, что является обстоятельством непреодолимой силы и исключает вину ответчика судом отклоняются, поскольку из материалов дела не следует, что произошел прорыв дамбы, ответчиком не представлены доказательства информирования уполномоченных исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления об авариях и иных чрезвычайных ситуациях на водных объектах (в том числе в связи с погодными условиями), отсутствуют доказательства своевременного осуществления мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на водных объектах в соответствии с частью 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации. При осмотре объекта участка «Подкова» ООО ГДК «Алдан» в ходе проведения контрольно-рейдовых мероприятий госинспекторами не были зафиксированы последствия стихийных ситуаций, прорыв дамбы.

Представленные ответчиком Консультации Главного управления МЧС России по Республике Саха (Якутия) о высокой степени вероятности возникновения ЧС и аварийных ситуаций в результате прогнозируемых порывов ветра, гроз, осадков в виде ливневых дождей на 18 июля 2016 года (письмо ГУ МЧС от 17.07.2016 №1044-5), на 20-22 августа 2016 года (письмо ГУ МЧС от 19.08.2016 №1145-5), на 23-25 августа 2016 года (письмо ГУ МЧС от 22.08.2016 №1145-5), на 25-26 августа 2016 года (письмо ГУ МЧС от 24.08.2016 №1157-5) не являются надлежащим доказательством наличия в спорный период обстоятельств непреодолимой силы. Из представленной информации не следует вывод о чрезвычайности и непредвиденности обстоятельств.

Согласно письма администрации муниципального образования «Алданский район» от 20.06.2018 №01-1623 (т. 2 л.д. 158) следует, что обращений по факту разрушения дамб, плотин, каналов берегоукрепительных сооружений, водохранилищ и иных объектов в связи с обильными осадками в августе 2016 года на территории Алданского района Республики Саха (Якутия) от физических и юридических лиц не поступало. Из письма следует, что на территории Алданского района Республики Саха (Якутия) в июле-августе 2016 года вводился режим повышенной готовности к возможному подтоплению (решение администрации Алданского района Республики Саха (Якутия) (далее – решение администрации) №19 от 25.07.2019, т.2 л.д. 159), который был снят решением администрации №21 от 01.08.2016 (т. 2 л.д. 160).

Как следует из указанных решений администрации, режим вводится в целях предупреждения возможного подтопления пониженных участков у населенного пункта Хатыстыр, связанных с развитием паводковой обстановки и возможного подтопления вследствие выпавших осадков, и высокого уровня подъема воды в бассейне реки Алдан.

В силу статьи 1 Федерального закона РФ от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под предупреждением чрезвычайных ситуаций понимается комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

Таким образом, режим повышенной готовности вводится в целях мобилизации организаций и государственных структур к готовности к своевременному принятию необходимых мер в случае наступления чрезвычайной ситуации. Вместе с тем, введение такого режима не свидетельствует о фактическом наступлении чрезвычайной ситуации и наличии обстоятельств непреодолимой силы.

В этой связи доводы ООО «ГДК Алдан» о наличии обстоятельств непреодолимой силы в виде неблагоприятных погодных условий в период с 18 июля по 26 августа 2016 года судом отклоняются.

На основании вышеизложенного судом не принимается во внимание ссылка ответчика на пункт 4 Методики, как неподтвержденная материалами дела.

Представленный расчет затрат ОАО «Горнодобывающая компания «Берелёх» б/н б/даты на выполнение мероприятий по ликвидации нарушений не является принятием неотложных работ по ликвидации чрезвычайной ситуации и не может свидетельствовать об устранении причиненного окружающей среде вреда.

Ссылка ответчика на положения пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» несостоятельна, так как данный пункт признан утратившим силу в

связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 №49.

Довод ответчика о расчете ущерба по истечении 6 месяцев с момента начала проверки отклоняется судом в силу следующего.

Частью 1 статьи 13 Закона №294-ФЗ предусмотрено, что срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней. Статьей 11 Закона №294-ФЗ предусмотрена документарная проверка, статьей 12 – выездная проверка.

В рассматриваемом случае нарушение природоохранного законодательства выявлено в рамках проведения рейдового мероприятия по обследованию территорий деятельности предприятий золото- и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов Республики Саха (Якутия) согласно плановому (рейдовому) заданию на осмотр, обследование по государственному экологическому надзору (т. 2 л.д. 123), к которому неприменимы положения части 1 статьи 13 Закона №294-ФЗ.

Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение 20 лет (часть 3 статьи 18 Закона об охране окружающей среды).

Довод ответчика о том, что расчет размера, причиненного водному объекту вреда, произведенного в соответствии с Методикой не подписан должностным лицом, составившим его, не содержит реквизитов организации отклоняется судом, так как не основан на нормах права.

Ответчиком представлен контррасчет ущерба, причинённого водному объекту. По мнению ответчика, за продолжительность нарушения следует принять момент начала отбора проб – 29.08.2016 с 17 часов до 24 часов; 30.08.2016 24 часа; 01.09.2016 с 00 часов до 14 часов 25 минут, что в итоге составляет 45,416 часов.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» разъяснено, что утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, части 3, 4 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации, статья 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»).

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.04.2015 № АКПИ15-249 по делу о признании недействующими пунктов 9, 11 Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 апреля 2009 года № 87, отметил, что в пункте 9 Методики поименованы факторы, которые влияют на величину размера вреда. К ним относятся: состояние водных объектов, природно-климатические условия, длительность и интенсивность воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект, что соответствует основным принципам охраны окружающей среды, предусмотренным Федеральным законом «Об охране окружающей среды».

Расчет причиненного р. Большая Тырканда вреда произведен в соответствии с пунктом 11 Методики, согласно которому исчисление размера вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, производится по формуле №1:

$$У = K_{вг} \times K_{в} \times K_{ин} \times \sum_{i=1}^n N_i \times M_i \times K_{из}$$

где:

У – размер вреда, тыс. руб.;

$K_{вг}$ – коэффициент, учитывающий природно-климатические условия в зависимости от времени года, определяется в соответствии с таблицей 1 приложения 1 к Методике;

$K_{в}$ – коэффициент, учитывающий экологические факторы (состояние водных объектов), определяется в соответствии с таблицей 2 приложения 1 к Методике;

$K_{ин}$ – коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, определяется в соответствии с пунктом 1.11 настоящей Методики;

N_i – таксы для исчисления размера вреда от сброса i -го вредного (загрязняющего) вещества в водные объекты, определяется в соответствии с таблицей 3 приложения 1 к Методике тыс. руб./т.;

M_i – масса сброшенного i -го вредного (загрязняющего) вещества, определяется по каждому загрязняющему веществу в соответствии с главой IV Методики, т.;

$K_{из}$ – коэффициент, учитывающий интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект, определяется в соответствии с пунктом 11.2 Методики.

Масса сброшенного вредного (загрязняющего) вещества в составе сточных вод определена по формуле № 10 в соответствии с пунктом 22 Методики:

$$M_i = Q \times (C_{фи} - C_{ди}) \times T \times 10^{-6}$$

где:

M_i – масса сброшенного i -го вредного (загрязняющего) вещества, т;

i - загрязняющее вещество, по которому исчисляется размер вреда;

Q – расход сточных вод с превышением содержания i -го вредного (загрязняющего) вещества, который определяется по приборам учета, а при их отсутствии - расчетным путем в соответствии с методами расчета объема сброса сточных вод и их характеристик, м³/ч;

$C_{фи}$ – средняя фактическая концентрация за период сброса i -го вредного (загрязняющего) вещества в сточных водах, определяемая по результатам анализов аккредитованной лаборатории как средняя арифметическая из общего количества результатов анализов (не менее 3-х) за период времени T , мг/дм³;

$C_{ди}$ – допустимая концентрация i -го вредного (загрязняющего) вещества в пределах норматива допустимого (предельно допустимого) сброса или лимита сброса при его наличии на период проведения мероприятий по снижению сбросов вредных (загрязняющих) веществ в водные объекты, мг/дм³;

T – продолжительность сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ, час.;

10^{-6} – коэффициент перевода массы вредного (загрязняющего) вещества в т.

Согласно пункту 22.2 Методики продолжительность сброса вредных (загрязняющих) веществ при нарушении водного законодательства, в том числе при аварийных сбросах, определяется с момента его обнаружения и до момента прекращения сброса.

В случае если водопользователь извещает контролирующие органы о сбросе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод с превышением допустимых концентраций вредных (загрязняющих) веществ, которые установлены нормативом допустимого (предельно допустимого) сброса или лимитом сброса при его наличии, то период продолжительности сброса определяется с момента извещения.

За момент прекращения сброса принимается дата его фактического прекращения, устанавливаемого органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный и (или) региональный государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, по результатам выполнения водопользователем предписания об устранении нарушений, связанных с превышением допустимых концентраций вредных (загрязняющих) веществ, которые установлены нормативом допустимого (предельно допустимого) сброса или лимитом сброса при его наличии, подтверждаемого результатами анализов качества сбрасываемых сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, а также при необходимости анализов качества вод водного объекта.

Согласно материалам дела, моментом обнаружения сброса сточных вод является время начала обследования (акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований №02-15/92 от 29.08.2016) – 16 часов 15 минут, когда было установлено, что грязные воды, скапливаясь на полигоне горных работ, стекали ручьем шириной 15 м., длиной около 300 м. вдоль дамбы отводного канала и попадали в р. Большая Тырканда. Факт загрязнения водного объекта был установлен еще до начала отбора проб, которые впоследствии подтвердили наличие загрязнения.

Таким образом Министерством верно установлен момент обнаружения сброса.

Доводы ответчика о том, что при расчете размера ущерба истец не применил пункт 12 Методики, судом отклоняется, поскольку у ООО ГДК «Алдан» отсутствует разрешение на сброс. Данный факт подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

В соответствии с пунктом 14 Методики в счет уменьшения размера вреда, исчисленного на основании пункта 11 Методики могут быть приняты затраты, на выполнение мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ, которые понесены организацией в текущем году, за который исчислен размер ущерба и которые направлены на предотвращение негативного воздействия именно на тот водный объект, по которому исчислен размер ущерба.

Таким образом, отсутствуют основания для отнесения понесенных расходов на основании акта проведенных мероприятий по ликвидации выявленных нарушений от 01.09.2016, поскольку у ООО ГДК «Алдан» отсутствует разрешение на сброс сточных (дренажных) вод в р. Большая Тырканда и расходы по устройству дамбы не направлены и не могут повлечь предупреждение сверхнормативного и сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ в р. Большая Тырканда.

Факт наличия противоправного поведения ответчика, повлекшего причинение вреда окружающей среде (водному объекту), доказан Министерством и подтверждается материалами настоящего дела.

Доказательств причинения вреда водному объекту иным лицом ответчиком не представлены.

В нарушение статьи 65 АПК РФ факт причинения вреда ответчик документально ничем не опроверг.

В ходе судебного разбирательства надлежащих доказательств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, суд отмечает, что ответчик, еще в 2016 году зная о реальных последствиях и фактическом негативном воздействии на окружающую среду своей хозяйственной деятельности, бездействовал, не предпринимая реальных действий для устранения нарушения природоохранного законодательства.

При установленных обстоятельствах дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, в сумме 34 123 692 руб.

Присужденные судом суммы в возмещение вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджет муниципального образования «Алданский район» Республики Саха (Якутия) по месту причинения вреда окружающей среде по 10 нормативу 100 процентов (абзац второй пункта 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при цене иска 34 123 692 руб. размер государственной пошлины составляет 193 618 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственную пошлину следует отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Горно-добывающая компания «Алдан» (ИНН 4909121602, ОГРН 1154910000640) в пользу Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435035723, ОГРН 1021401070349) в бюджет муниципального района «Алданский район» Республики Саха (Якутия) сумму ущерба в размере 34 123 692 руб., перечислив ее по следующим реквизитам: УФК по РС (Я) Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства РС (Я), ИНН 1435035723, КПП 143501001, БИК 049805001, КБК 078

116 35030 05 8000 140, ОКТМО 98603000 (Алданский муниципальный район) банк получателя: отделение НБ Республики Саха (Якутия) г. Якутск, «денежные взыскания (иск) за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Горно-добывающая компания «Алдан» в доход федерального бюджета 193 618 руб. государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Судья

А.В. Пихтова