



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
672000, г. Чита, ул. Ленина, 1006 <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита  
23 декабря 2020 года

Дело № А58-194/2020

Резолютивная часть объявлена 16.12.2020, постановление в полном объеме изготовлено 23.12.2020.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующий судья Юдин С.И., судьи Каминский В.Л., Капустина Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мальцевой Е.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания "Алдан" на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.09.2020 по делу № А58-194/2020 по иску Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435035723, ОГРН 1021401070349) к обществу с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания "Алдан" (ИНН 4909121602, ОГРН 1154910000640) о взыскании денежных средств, и установил:

Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания "Алдан" о взыскании 34123692 руб. ущерба в связи с загрязнением водного объекта.

Дело рассмотрено судом по общим правилам искового производства.

Решением от 15 сентября 2020 года арбитражный суд требования истца в полном объеме удовлетворил.

Ответчик, ссылаясь на свое несогласие с выводами суда, в апелляционной жалобе просит названное решение отменить и в иске отказать. Полагает, что требования заявлены ненадлежащим истцом, проверка проведена с нарушениями сроков, расчет причиненного ущерба достоверным не является.

Истец в возражениях на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами не согласился, просит обжалуемое решение оставить без изменения.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела его участники извещались в установленном порядке.

Апелляционная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции в пределах изложенных в ней доводов (абз.2 п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2020 № 12), в соответствии со статьей 156, главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции полагает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что участок горных работ "Подкова" водного объекта р. Большая Тырканда предоставлен ответчику в пользование по лицензии ЯКУ 04570 БЭ для разведки и добычи рассыпного золота

Между Министерством охраны природы Республики Саха (Якутия) (уполномоченный орган) и ответчиком (водопользователь) заключен договор водопользования №14-18.03.06.002-Р-ДЗВХ-С-2016-03580/00 от 03.08.2016, согласно которому водопользователь принял в пользование р. Улахан Тараканда (р. Большая Тырканда) (ее часть) для забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта для технологических нужд.

По результатам проведенного комплексного экологического обследования и административного расследования, проведенного в рамках возбужденного дела об административном правонарушении, установлен факт загрязнения сточными неочищенными водами водного объекта р. Большая Тырканда на участке горных работ "Подкова", вследствие отсутствия дамбы.

Проведенной в рамках административного расследования экологической экспертизой установлено ухудшение качества воды р.

Большая Тырканда и увеличение содержания загрязняющих веществ в концентрациях, в среднем превышающие их фоновые значения: взвешенных веществ в 92,4 раза, нефтепродуктов в 15,6 раз, железа в 1,4 раза, меди в 14,1 раза вследствие поступления сточных вод с месторождения Большая Тырканда.

Постановлением № 02-15/95-2 Алданского комитета охраны природы от 15.09.2016 руководитель ответчика признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

Заявляя требования, истец указал, что ответчик обязан возместить ущерб, причиненный водному объекту, тогда как соответствующая претензия не исполнена.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 15, Ж 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормы Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Водного кодекса Российской Федерации исходил из того, что требования истца обоснованы по праву и по размеру. Негативное воздействие на водный объект на участке, предоставленном ответчику в пользование, истцом доказано, расчет ущерба произведен по утвержденной методике. Ссылку ответчика на предъявление требований ненадлежащим истцом и недоказанность заявленных обстоятельств, суд отклонил, указав, что полномочия истца установлены Положением о Министерстве экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия), утвержденным Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 03.10.2018 №39.

Суд апелляционной инстанции полагает, что выводы суда первой инстанции по существу спора являются верными, соответствуют установленным обстоятельствам и нормам материального и процессуального права, ссылка на которые в тексте решения приведена.

Нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Заявитель апелляционной жалобы на такие нарушения не ссылается.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку обстоятельства, на которые указывает заявитель жалобы,

приводились им в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку суда, которую суд апелляционной инстанции полагает правильной.

По существу выводы суда первой инстанции заявителем жалобы не опровергнуты.

Исходя из доводов апелляционных жалоб, и в соответствии со ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции полагает, что обжалуемое решение отмене или изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Четвертый арбитражный апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2020 года по делу № А58-194/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с даты принятия и в течение двух месяцев может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Председательствующий судья

Юдин С.И.

Судьи

Каминский В.Л.

Капустина Л.В.