



Требования к уменьшению выбросов при НМУ:

ПОДВОДНЫЕ КАМНИ ДОКУМЕНТА

С. О. Клюева, заместитель директора

М. Ю. Кочнов, канд. техн. наук, начальник отдела
АНО «Равноправие»

27 июня вступил в силу приказ Минприроды России от 28.11.2019 № 811, которым утверждены Требования к мероприятиям по уменьшению выбросов в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий (далее – Требования).

Новые Требования предлагают единый подход к выбору и согласованию мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ (ЗВ) при неблагоприятных метеорологических условиях (НМУ), а также к организации работ по реализации таких мероприятий для всех субъектов РФ.

При разработке и согласовании мероприятий в период НМУ с учетом Требований следует помнить о положениях Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон № 96-ФЗ).

Так, требования к мероприятиям по уменьшению выбросов ЗВ в атмосферный воздух в периоды НМУ устанавливаются федеральным органом исполнительной власти. Однако порядок регулирования выбросов в периоды НМУ определяется органами государственной власти субъектов РФ. Именно поэтому Требования содержат рекомендации:

- ▶ по формированию Перечня мероприятий по снижению выбросов для объектов негативного воздействия (далее – ОНВ);
- ▶ по содержанию пояснительной записки к мероприятиям при НМУ на ОНВ;
- ▶ по срокам и порядку рассмотрения мероприятий в периоды НМУ органами исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченными на осуществление регионального государственного экологического надзора;
- ▶ по организации работ для реализации мероприятий в периоды НМУ.

Получается, что в рамках разработки Требований Минприроды России не только выпустило документ, предусмотренный п. 3 ст. 19 Закона № 96-ФЗ, но и подготовило рекомендации по организации работы субъектов РФ. При этом рекомендации могут учитываться, но не обязательны к исполнению, а значит, при подготовке материалов следует уточнить требования, действующие на территории, на которой расположен ОНВ.

Мероприятия на периоды НМУ должны разрабатываться для всех источников выбросов, подлежащих нормированию в области охраны окружающей среды, на ОНВ I, II и III категорий. При этом как определить источники, подлежащие нормированию, неизвестно. Порядок установления источников выбросов ЗВ в атмосферный воздух, подлежащих нормированию, отменен в 2015 г.

Если в Требованиях подразумеваются стационарные источники выбросов веществ, включенных в перечень ЗВ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования, то возникает необходимость проведения расчетов рассеивания по веществам 3-го и 4-го классов опасности для предприятий I и III категорий. Правоту подобного подхода косвенно подтверждает п. 8 Требований. При отсутствии для ОНВ расчетов нормативов допустимых выбросов разработка мероприятий на периоды НМУ начинается с проведения расчетов рассеивания выбросов по данным инвентаризации стационарных источников и выбросов для ОНВ.



Рекомендации по организации работы субъектов РФ, предложенные в Требованиях, исполнять необязательно.



Непонятно, как определять источники выбросов, подлежащие нормированию в области охраны окружающей среды.

Одновременно п. 10 Требований вносит ограничения для ЗВ, включаемых в перечень веществ по конкретному ОНВ:

- ▶ для НМУ 1-й степени опасности – включаются вещества, по которым расчетные приземные концентрации ЗВ, создаваемые выбросами ОНВ, в точках формирования наибольших приземных концентраций (далее – расчетные концентрации) за границей территории ОНВ (далее – контрольные точки) при их увеличении на 20 % могут превысить гигиенические нормативы ЗВ в атмосферном воздухе (далее – ПДК) (с учетом групп суммации);
- ▶ для НМУ 2-й степени опасности – включаются вещества, по которым расчетные приземные концентрации каждого ЗВ, создаваемые выбросами ОНВ, в контрольных точках при увеличении таких концентраций на 40 % могут превысить ПДК (с учетом групп суммации);
- ▶ для НМУ 3-й степени опасности – включаются вещества, по которым расчетные приземные концентрации каждого ЗВ, создаваемые выбросами ОНВ, в контрольных точках при увеличении таких концентраций на 60 % могут превысить ПДК (с учетом групп суммации).

Это требование фактически говорит о том, что если расчетные концентрации вещества с учетом фона $>0,4\text{ПДК}$ в контрольной точке, то вещество, образующееся на ОНВ, полностью исключается из регулирования в период НМУ.



Подобный подход имеет существенный недостаток: эффективно регулировать выбросы в период НМУ в этом случае возможно только в районах с развитой сетью мониторинга атмосферного воздуха. Если нормируемых веществ более 100, а данные по фоновым концентрациям не исследованы даже для 30 % (в большинстве субъектов РФ фоновые концентрации установлены только в крупнейших городах), возникает риск значительных превышений ПДК в период НМУ.

Вероятно, подобное ограничение введено в надежде на определение фоновых концентраций в рамках проведения сводных расчетов рассеивания. Первые сводные расчеты Росприроднадзор должен был подготовить в мае 2020 г. С учетом того, что Требования вступали в силу в конце июня 2020 г., подобный план мог оказаться

действенным. Реальность же, как обычно, откорректировала планы, и сводных расчетов нет до сих пор, более того, нет даже информации о сроках их выполнения.

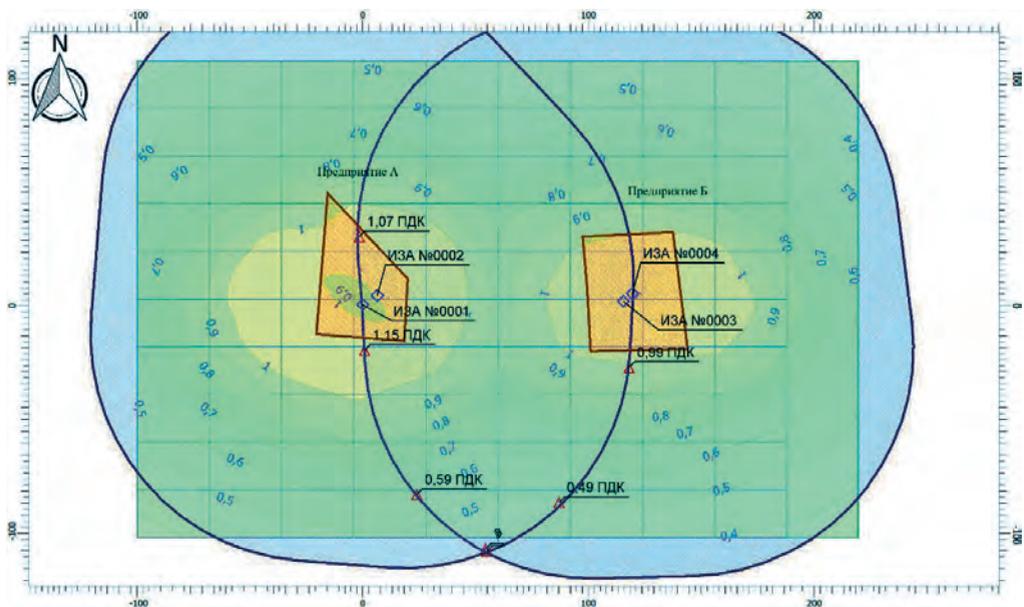
Пример

Для того чтобы наглядно показать, почему так важен учет фона, предлагаем рассмотреть простейший пример. С двух сторон автомобильной дороги расположены две АЗС (предприятие А и предприятие Б) на расстоянии 100 м друг от друга. Проведем расчет рассеивания (при условии одновременной работы каждой АЗС на максимальной нагрузке) по бензолу (вещество 2-го класса опасности, подлежит нормированию на ОНВ III категории). Результат расчета представлен на [рисунке > 23](#).

Очевидно, что выбросы предприятий А и Б суммируются и концентрация превышает 0,4 ПДК. Получается, что каждое из этих предприятий с учетом воздействия соседа (фона) может оказывать негативное воздействие, достаточное для разработки и проведения мероприятий в период НМУ. Однако до тех пор, пока не будут разработаны сводные расчеты рассеивания или пока не разовьется достаточно система мониторинга за атмосферным воздухом, слепое следование Требованиям приведет к отказу от регулирования выбросов потенциально опасных объектов в период НМУ.

Вышеприведенный расчет рассеивания демонстрирует еще одну проблему, заложенную в Требованиях.

Предприятие в период НМУ обязано организовать инструментальные измерения на границе санитарно-защитной зоны (СЗЗ). Следовательно, предприятие должно измерять выбросы и нести ответственность за обнаруженные значения на границе СЗЗ.



Результаты расчета рассеивания по бензолу для двух АЗС



Однако на [рисунке > 23](#) видно, что максимальные значения на границе СЗЗ предприятия А достигаются в районе предприятия Б. Причем наибольший вклад в этой точке будет формироваться предприятием Б. Получается, что подобный замер может быть объективен только для предприятия, расположенного на значительном удалении от иных источников негативного воздействия. Если к этому добавить, что за чужим забором может произойти незапланированный и неизвестный выброс (например, в период НМУ может прибить к земле выбросы высотного источника, может вклиниться выброс из передвижного источника или из канализационного коллектора), то указанное требование выглядит как желание создать дополнительный источник затрат для предприятий без явного эффекта регулирования выбросов в период НМУ.

Пока это предусмотрено только для тех, у кого замеры СЗЗ отражаются в программе производственного экологического контроля. Приказ Минприроды России от 28.02.2018 № 74 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля» не закрепляет обязательный выбор границ СЗЗ как контрольной точки. Но даже в такой ситуации есть вероятность того, что развитие нормативного правового акта приведет к обязательности этого замера.

Важно



Все, что касается инструментальных замеров в период НМУ, вызывает вопросы. Так, большинство предприятий не имеют собственных аккредитованных лабораторий. Все исследования выполняются на основании заключенных договоров. Времени, которое проходит с предупреждения о НМУ до их наступления, недостаточно для заключения договора и выезда лаборатории.

Кроме того, большинство лабораторий не аттестованы на проведение исследований при НМУ и не работают в ночные часы. Замеры на высотных источниках при сильном ветре невозможны по правилам техники безопасности. Лабораторий, которые смогут обеспечить инструментальные замеры, – единицы, даже в крупнейших городах России. Требования порождают огромный спрос на эти услуги. А самое смешное, что даже если предприятие сможет позволить себе вызов лаборатории, то нет гарантий наступления НМУ: наличие прогноза – это необязательно НМУ в указанный интервал времени.

В целом Требования содержат много вопросов, которые потенциально ведут к необоснованному росту затрат на предприятиях. Остается надеяться, что субъекты РФ вспомнят о своих правах и внесут соответствующие коррективы в порядок регулирования выбросов в периоды НМУ.

При этом важно не забывать, что субъекты РФ имеют различные проблемы в области охраны атмосферного воздуха и те подходы, которые применимы к территориям с градообразующими предприятиями, бесполезны на территориях агломерации малых и средних производств. ■



Лабораторий, которые могут проводить инструментальные замеры в период НМУ, очень мало.