



# Оценка стоимости производственного экологического мониторинга в период строительства

**А. В. Шарапов**, главный эксперт по экологии  
АО «Стройтрансгаз»

Несмотря на постоянное развитие строительной отрасли и сферы проектирования объектов, проектные институты при оценке стоимости производственного экологического мониторинга (далее – ПЭМ) на время строительства до сих пор часто используют базовые цены, основанные на данных 1999 г. Достаточно ли этого и чем еще можно подкрепить расчеты?

Стоимость проведения ПЭМ в период строительства рассчитывают проектные институты – и приводят ее в сметной документации, которую затем согласовывает государственная экспертиза. Сметная документация, в свою очередь, является базисом для определения объемов и стоимости работ в государственных контрактах. При этом профессиональная связка «проектный институт – государственная экспертиза» до сих пор использует при оценке стоимости ПЭМ Справочник базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства, утвержденный в 1999 г. (далее – СБЦ-1999). В дополнение к нему, конечно, применяется индекс изменения сметной стоимости, ежеквартально утверждаемый Минстроем России, но в целом этот метод представляется некорректным ввиду следующих причин:

- ▶ использование ежеквартальных индексов не обеспечивает достаточность будущих затрат на ПЭМ при строительстве;
- ▶ в СБЦ-1999 содержатся не все показатели, которые необходимо контролировать как до строительства, так и во время производства работ.

Формально все участники процесса соблюдают требования ст. 36 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и учитывают расходы на проведение мероприятий по охране окружающей среды (в данном случае ПЭМ) при определенном ценообразовании и сметном нормировании. Однако при этом учет не соответствует реальности ни по перечню показателей, ни по стоимости работ.

Первая названная выше причина приводит к недостаточности оценки затрат хотя бы потому, что при экспертизе используется, например, индекс для IV квартала 2022 г., а сама стройка начинается существенно позже (после прохождения процедуры закупки) и длится не один квартал. Индекс неактуален с самого начала, и чем дольше идет стройка, тем он дальше от реальности. Генподрядчики и субподрядчики вынуждены руководствоваться расчетами затрат из прошлого, и это явно несправедливо.

Конечно, всегда можно пройти повторную экспертизу проекта с применением новых индексов. Однако, по нашему опыту, даже это не поможет достичь достаточной оценки затрат.

Гораздо справедливее было бы учитывать затраты на ПЭМ по факту выполненных работ с приложением полного комплекта подтверждающих документов, но для большинства компаний с государственными контрактами это нереализуемо ввиду твердой цены контракта.

Вторую причину некорректности используемого подхода раскроем более подробно. Но сразу оговоримся, что не планируем оценивать степень достаточности затрат на полевые и камеральные работы организаций, осуществляющих инженерно-экологические изыскания до начала строительства.

Использование СБЦ-1999 для оценки затрат на ПЭМ во время строительства обосновывают тем, что у государственной экспертизы вопросов к таким расчетам не бывает, а недостающие параметры можно взять и из прайс-листов государственных лабораторий. Почему бы тогда в принципе не использовать официальные прайс-листы региональных государственных лабораторий, таких как федеральные бюджетные учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпиде-



Индексы изменения сметной стоимости рассчитываются Минстроем России только на квартал, а стройка обычно длится дольше.

ТАБЛИЦА 1

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОКАЗАТЕЛИ

| Компонент окружающей среды | Количество показателей в СП 502                 | Количество показателей в СБЦ-1999 | Степень соответствия, % |
|----------------------------|---|-----------------------------------|-------------------------|
| Атмосферный воздух         | 4 (п. 5.25.1)                                   | 0                                 | 0                       |
| Акустическое воздействие*  | 2 (п. 5.16.5)                                   | 0                                 | 0                       |
| Почвенный покров           | 14 (пп. 5.25.2, 5.25.2.1, стандартный перечень) | 10                                | 71                      |
| Поверхностные воды суши    | 43 (п. 5.25.3)                                  | 38                                | 88                      |
| Подземные воды             | 35 (п. 5.25.3)                                  | 30                                | 86                      |
| Донные отложения           | 26 (п. 5.25.3)                                  | 19                                | 73                      |

\* Оценка проведена с использованием ГОСТ 23337-2014 «Шум. Методы измерения шума на территориях жилой застройки и в помещениях жилых и общественных зданий».

миологии» (далее – ФБУЗ) или Центры лабораторного анализа и технических измерений (далее – ЦЛАТИ), к ценообразованию которых тоже вряд ли возникнут вопросы? Даже если область аккредитации указанных лабораторий окажется недостаточной, она наверняка не будет хуже Справочника базовых цен.

Прежде всего проверим наличие в СБЦ-1999 показателей, которые рекомендуется исследовать при оценке стоимости ПЭМ в соответствии с СП 502.1325800.2021 «Инженерно-экологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ» (далее – СП 502) (табл. 1 ▶ 56). Сразу оговоримся, что мы будем рассматривать такой вариант строительства, при котором объект находится на территории населенных мест, попадает в зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения и при его реализации предполагается извлечение донных отложений из поверхностного водотока.

Таким образом, СБЦ-1999 объективно не отражает 100 % показателей, которые необходимо контролировать, ни по одной из приведенных сред. Это означает, что в лучшем случае недостающие показатели будут взяты из имеющихся в открытом доступе прайс-листов государственных лабораторий, а в худшем они будут исключены из расчетов стоимости работ по ПЭМ на этапе строительства.

Теперь обратимся к стоимости работ в СБЦ-1999 и актуальным ценам на аналогичные исследования в прайс-листах ФБУЗ (есть в каждом регионе). Безусловно, стоит отметить разницу в методах исследований в СБЦ-1999 и государственных лабораториях. Например, не факт, что стоимость хро-



Более реалистичные расценки на исследование, чем в СБЦ-1999, можно найти в прайс-листах государственных лабораторий (например, ФБУЗ).

матографического метода исследований показателя X учтена в СБЦ-1999. В связи с этим для сравнения были выбраны максимальные значения стоимости единичных исследований из СБЦ-1999.

В рамках эксперимента были рассмотрены ФБУЗ во всех федеральных округах, в том числе городах федерального значения (где достаточно широкая область аккредитации). Регионы выбирались исходя из минимального индекса потребительских цен в официальной статистике на февраль 2023 г., а также наличия прайс-листа в свободном доступе. В итоге были использованы прайс-листы ФБУЗ г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Республики Адыгея, Чеченской Республики, Республики Чувашия, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республики Алтай и Магаданской области.

Изначально были проанализированы не все показатели из СП 502, а только взятые из реальных проектных решений по ПЭМ на 11 объектах строительства, среди которых аэропортовый комплекс, автодороги, порт, объекты газовой, энергетической инфраструктуры, гидротехнические сооружения. Таким образом можно получить усредненную программу ПЭМ на период строительства объекта (таблица 2 > 58). Прием при этом, что все измерения происходят однократно в одной точке.

При переводе стоимости исследований из СБЦ-1999 в актуальные цены был использован индекс изменения сметной стоимости для I квартала 2023 г. в соответствии с письмом Минстроя России от 30.01.2023 № 4125-ИФ/09.



ТАБЛИЦА 2

СРАВНИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЙ  
С УЧЕТОМ РЕКОМЕНДАЦИЙ СП 502

| Компонент окружающей среды                                | Исследуемые вещества и показатели  | Суммарная стоимость исследований по СБЦ-1999, руб. | Средняя суммарная стоимость исследований по прайс-листам ФБУЗ, руб. (с НДС) |
|---|--|--|---|
| Атмосферный воздух  | Взвешенные вещества, азота диоксид, углерода оксид   | 0  | 1 675,66  |
| Акустическое воздействие                                  | Эквивалентный уровень звука, максимальный уровень звука  | 0  | 1 401,80  |
| Почвенный покров  | pH, нефтепродукты, бенз(а)пирен, соли тяжелых металлов для исследований экспресс-методом (6 металлов), мышьяк, бактерии группы кишечных палочек, индекс энтерококков | 13 164,89  | 17 681,05   |
| Поверхностные воды суши                                   | Взвешенные вещества, pH, БПК5, химическое потребление кислорода, нефтепродукты, фосфаты, железо, мышьяк  | 3 824,23   | 5 926,31  |
| Подземные воды  | pH, общая минерализация (сухой остаток), фенолы, железо, сульфаты, хлориды   | 1 936,55   | 4 257,47  |
| Донные отложения  | pH, тяжелые металлы (7 металлов), нефтяные углеводороды  | 7 013,13   | 7 676,57  |
| <b>Отбор проб</b>   |  |  |   |
| Вода, почва, донные отложения, воздух приземной атмосферы | Перечисленные в таблице  | 4 679,49   | 8 364,00  |
| <b>ИТОГО</b>  |  | <b>30 618,29</b>                                   | <b>46 982,86</b>  |

Как видно из [таблицы 2](#), общий недоучет затрат составил 16 364,57 руб. (34,83 %). Возможно, в разрезе однократности исследований в одной точке, без учета стоимости выездов лаборатории и оформления протоколов, ситуация не выглядит по-настоящему удручающей, но это впечатление обманчиво.

Поскольку в СБЦ-1999 многие показатели отсутствуют, для чистоты эксперимента был также проанализирован более широкий спектр показателей, которые есть и в СБЦ-1999, и в прайс-листах ФБУЗ (как минимум трех). Это позволило получить усредненные значения достаточности оценки стоимости выполнения исследований ([таблица 3 ▶ 59](#)).

На первый взгляд, средняя достаточность оценки не опускается ниже 65 %, но при этом по большинству показателей пара «СБЦ-1999 – индекс Минстроя» не дотягивает до реальных цен, то есть убыток организации, проводящей ПЭМ, будет зависеть от того, какие показатели проектанты и го-

ТАБЛИЦА 3

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ ЗАТРАТ  
НА РАСШИРЕННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ИССЛЕДОВАНИЙ**

| Компонент окружающей среды | Количество показателей в оценке | Количество показателей, стоимость исследования которых в СБЦ-1999 выше, чем в прайс-листах ФБУЗ* | Отношение стоимости исследований в СБЦ-1999 к стоимости в ФБУЗ*, % |
|----------------------------|---------------------------------|--|--|
| Почвенный покров           | 18                              | 5  | 110,70   |
| Поверхностные воды суши    | 25                              | 5  | 65,74  |
| Подземные воды             | 14                              | 3  | 70,00  |
| Донные отложения           | 17                              | 5  | 84,86  |

\* При расчете стоимости исследований ФБУЗ были использованы только те показатели, которые встречались как минимум в трех прайс-листах (усредненное значение).

сударственная экспертиза в итоге согласуют на период строительства.

Для лучшего понимания реальности поделимся собственным опытом оценки достаточности затрат на ПЭМ на уже реализованных объектах, расположенных в зонах с особыми условиями использования территории. Достаточность составила:

- ▶ на объекте энергетики со сроком строительства 1,5 года – 50,6 %;
- ▶ объекте авиационной инфраструктуры со сроком строительства 2 года – 91,8 %;
- ▶ объекте дорожной инфраструктуры со сроком строительства 2 года – 58,3 %.

Можно только порадоваться за объект с достаточностью оценки более 91 %, но есть нюанс: для него оценка полностью выполнена по прайс-листу ФБУЗ региона, эту же лабораторию привлекли к мониторингу во время строительства.

Напомним, что для нашего исследования были взяты регионы с минимальными индексами цен в федеральном округе, отчасти сбалансированными ценами в Москве и Санкт-Петербурге. Даже при таких условиях СБЦ-1999 и применяемый индекс Минстроя России не обеспечивают достаточную оценку стоимости природоохранных затрат, поэтому требование использовать их для оценки можно считать дискриминирующей мерой по отношению к будущим строителям, снижающей инвестиционную привлекательность государственных контрактов.

В заключение хотелось бы пожелать проектантам и экспертам не подходить формально к расчетам природоохранных затрат, а в случае отсутствия показателей или единичных расценок использовать все доступные источники информации об актуальных ценах в регионе. ■