



Признание недействительным договора на вывоз ТКО: неординарный случай

В. А. Субботинская, ведущий юрист
ООО «Центр правовой экологии»

Региональный оператор оспорил в суде договор на вывоз твердых коммунальных отходов (ТКО), заключенный с «неправильным» контрагентом.

Среди собственников ТКО наверняка найдутся хозяйствующие субъекты, которые до сих пор передают их по договору не с региональным оператором, а с иным контрагентом, осуществляющим лицензируемую деятельность в области обращения с отходами. О таких случаях мы чаще всего узнаем, когда региональный оператор начинает требовать от собственника ТКО оплаты услуг по обращению с ТКО (по тарифу), в то время как собственник ТКО настаивает на том, что договорные отношения у него совсем с иным лицом (а не с региональным оператором).

Однако встречаются и более неординарные случаи, когда региональный оператор, проигрывая спор о взыскании платы за оказание услуг по обращению с ТКО (и полагая, что собственник ТКО уклоняется от оформления договорных отношений с ним по причине поддержания отношений с иным лицом, осуществляющим деятельность в области обращения с отходами), пытается оспорить договорные отношения собственника ТКО с его контрагентом, оказывающим услуги по обращению с отходами и фактически, и юридически.

Казалось бы, региональному оператору необязательно влиять на подобную ситуацию. Достаточно направить собственнику ТКО предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО, а дальше действовать по процедуре, которая в итоге приведет к желаемому результату. Однако впоследствии при попытке взыскания платы за оказание услуг региональный оператор может столкнуться с отказом суда.

Так, при получении требования об оплате оказанных услуг собственник ТКО может заявить (и даже подтвердить), что отходы переданы по договору с иным лицом. Следовательно, региональный оператор не мог оказывать (и не оказывал) услуги по обращению с ТКО в условиях, когда отходы вывезены иным контрагентом собственника ТКО.

Рассмотрим интересный пример, в рамках которого региональный оператор, не получив удовлетворения денежного требования, обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительными договоров на вывоз мусора:

- ▶ к индивидуальному предпринимателю, оказывающему услуги по обращению с отходами;
- ▶ к собственнику ТКО (садоводческому некоммерческому товариществу).

Спор дошел до Верховного суда РФ, который на данном этапе (Определением от 02.11.2023 № 305-ЭС23-16212 по делу № А41-70317/2022) решил вопрос о передаче жалобы регионального оператора для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ. При этом Верховный суд РФ обозначил несколько положений, имеющих важное значение



По мнению собственника ТКО, региональный оператор не оказывал услуги по обращению с ТКО, если отходы были вывезены иным контрагентом образователя отходов.

Определение
Верховного суда РФ
от 02.11.2023 № 305-
ЭС23-16212





для подобных споров и способных задать направление формированию практики правоприменения.

Об истории возникновения спора в общих чертах. Между товариществом (заказчик) и предпринимателем (исполнитель) заключены договоры на вывоз мусора, по условиям которых исполнитель обязался оказывать по заданию заказчика услуги по вывозу мусора, в том числе крупногабаритного, образующегося в результате деятельности заказчика, и от объектов заказчика.

Данный предприниматель, разумеется, региональным оператором не является.

За скобками остается попытка регионального оператора взыскать с товарищества плату за оказание услуг по «автоматически заключенному» договору на оказание услуг по обращению с ТКО.

Обращаясь в арбитражный суд с иском о признании недействительными соответствующих договоров на вывоз мусора, региональный оператор сослался на то, что **договоры являются недействительными (ничтожными)** сделками в силу п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

Так, указанные договоры заключены:

- ▶ в отсутствие у предпринимателя статуса регионального оператора;
- ▶ по форме, не соответствующей Правилам обращения с ТКО, утвержденным постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, с передачей отходов на объекты размещения, отсутствующие в территориальной схеме Московской области.

Заключенные договоры нарушают, по мнению истца:

- ▶ требования Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ);
- ▶ право регионального оператора на осуществление им деятельности регионального оператора по обращению с ТКО.

При этом договоры посягают на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Арбитражные суды всех трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из следующего:

- ▶ региональный оператор не является заинтересованным лицом, так как не является стороной оспариваемых сде-

лок; какие-либо его права или интересы оспариваемыми сделками не нарушены;

- ▶ публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц не затронуты;
- ▶ предприниматель (исполнитель) осуществляет свою деятельность на основании лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности;
- ▶ региональным оператором аналогичные услуги товариществу не оказывались.

Верховный суд РФ с выводами судов не согласился и отметил, что доводы истца заслуживают внимания и, как следствие, более вдумчивого рассмотрения.

Далее приведем доводы регионального оператора.

1. Законодательством в императивном порядке предусмотрено предоставление коммунальной услуги по обращению с ТКО только региональным оператором и исключено оказание такой услуги лицом, не обладающим специальным статусом, в данном случае – предпринимателем, даже при наличии у него лицензии на транспортирование ТКО.

2. Целью государственного регулирования в области обращения с отходами производства и потребления является предотвращение их вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечение таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.



Достижение указанной цели, в частности, предполагает, что движение потоков ТКО должно контролироваться на каждом этапе, начиная от источника их образования и заканчивая утилизацией, размещением или переработкой. Обращение с ТКО должно осуществляться способом, который предусмотрен законом и который, исходя из целей и принципов регулирования в области обращения с ТКО, является наиболее экологичным и бережным по отношению к человеку и окружающей среде.



В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения услуг по оспариваемым договорам.

3. Обращение с ТКО включает в себя целый комплекс последовательных действий, в том числе накопление, сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО, и должно осуществляться в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156.

4. Услуги оказаны предпринимателем с перемещением отходов на территорию другого субъекта РФ в нарушение п. 10 ст. 24.6 Закона № 89-ФЗ и территориальной схемы обращения с отходами на территории субъекта РФ.

5. При рассмотрении спора суды не исследовали обстоятельства исполнения предпринимателем условий оспариваемых договоров и не дали им оценку, не выяснили, на какие объекты доставлялись отходы, в каком объеме, соответствуют ли эти объекты предъявляемым законом требованиям и что в конечном итоге с данными отходами произошло.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего (безопасного способа) исполнения услуг по оспариваемым договорам.

6. Согласно сведениям, размещенным в открытых источниках в сети Интернет, в отношении руководителя полигона, на который предприниматель транспортировал отходы, следственным органом возбуждено уголовное дело.

7. Оспариваемые договоры содержат стоимость услуг по неустановленному регулирующим органом тарифу, что свидетельствует о злоупотреблении правом, так как законодательство не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

8. Арбитражные суды проигнорировали требования Закона № 89-ФЗ об обязанности собственников ТКО заключить



договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, который прошел конкурсный отбор и с которым уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ заключено соглашение, по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Верховный суд РФ услышал истца и передал жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Данный спор, разрешение которого еще впереди, выбивается из ряда классических случаев.

Справедливости ради отметим, что крайне редко встречаются подобные иски, основанные на неудавшейся попытке регионального оператора грубо взыскать с собственника ТКО плату за факт оказания услуг по «автоматически заключенному» договору.

Безусловно, судебное дело заслуживает того, чтобы следить за развитием событий. При этом уже сейчас можно прогнозировать, что с высокой долей вероятности требование регионального оператора будет удовлетворено Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ. ■